arXiv:0904.1211v1 [math.DS] 7 Apr 2009

Konzepte der abstrakten Ergodentheorie
Zweiter Teil:
Sensitive Cantor-Systeme

Andreas Johann Raab
Luisenstrasse 60, 80798 München,
Federal Republic of Germany
E-mail:andreas@andreasjohannraab.de

7. April 2009

The Subject

In for a penny, in for a pound: Our conception of a generalized ergodic theory exceeded the generality of general topology in the first part [Raab2009] and it shall exceed general topology in the second part also. The theorems 3.3[1] and 3.8[1] of first part of the conceptions of abstract ergodic theory gave some emphasis to certain forms of generalized attractors within the pluralism of terms of generalized attractors, which we have found in the second chapter of the first part: At the beginning of the second chapter we constructed the set $\mathbf{@}(\xi, \mathcal{A})$ of attractors according to (2.1)[1] and (2.2)[1] for a given set $\mathcal{A}$ of subsets of the phase-space $Y = \bigcup \mathcal{A}$ and for the evolution

$$\begin{gathered} \xi : Y \times \mathbb{R} \to Y \ , \\ (x,t) \mapsto \xi(x,t) := \xi^t(x) \ , \end{gathered}$$

which is determined by a given one-dimensional bundle of flows $\{\xi^t\}_{t\in\mathbb{R}}$: Those attractors of the set $\mathbf{@}(\xi, \overline{\mathcal{A}})$ were involved in the theorems 3.3[1], where

$$\overline{\mathcal{A}} := \{\mathbf{cl}_{\mathcal{A}}(X) : X \subset Y\}$$

is the set of sets, which are closed for the operator $\mathbf{cl}_{\mathcal{A}}$ satisfying

$$\mathbf{cl}_{\mathcal{A}}(Z) := \bigcap \{X \in \mathcal{A}^c \setminus \{\emptyset\} : X \supset Z\}$$

for any subset $Z \subset Y$.

Now, in this second part of the generalized ergodic theory, we shall investigate the constitution of the term of sensitivity of a given flow. We invite the reader to become acquainted with some alleged aporia in the first chapter: We try to feel the problem arising, when we try to extend the term of metric sensitivity of an attractor over the grade of generality of metric spaces. But, is metric sensitivity not enough? We also explain, how adapted metrization of phase-spaces of sensitive flows can be confronted with huge diffculties.

In the second chapter we first give some contrivance, when we discuss intinsic sensivity of single trajectories. When we consider the possibility of generalizing sensitivity we come across the idea, that sensitive attractors are homogenenous. In the third chapter we find, how to handle the problem of generalizing sensitivity. Generalizing sensitivity turns out to be a supplement of the main result of the first part of the generalized ergodic theory, which can be identified with the assertion, that the set of subsets

$$[[\xi]]_{\mathcal{A}} := \{\mathbf{cl}_{\mathcal{A}}(\xi(x, \mathbb{R})) : x \in Y\}$$

is a partition of the phase-space Y, if for any real number $t \in \mathbb{R}$ the implication

$$P \in \mathcal{A} \setminus \{\emptyset\} \Rightarrow \exists\, Q \in \mathcal{A} \setminus \{\emptyset\} : Q \subset (\xi^t)^{-1}(P)$$

is true. So that ξ^t is in the set of Cantor-continuous functions $\mathcal{C}_+(\mathcal{A})$ fulfilling the commutation

$$[\mathbf{cl}_{\mathcal{A}}, \xi^t] = \emptyset \ , \tag{1}$$

where $[\mathbf{cl}_{\mathcal{A}}, \xi^t]$ is the commutator we introduced in the first part of the generalized ergodic theory. Thus we articulated the Cantor-continuosity of flows as a form of cinematic symmetry, which fixes the fact, that $[[\xi]]_{\mathcal{A}}$ forms a partition of the phase-space Y.

Our supplementation shall concern generalized sensitivity, which is based on the set of subsets $\mathcal{A}$ of the phase-space $Y = \bigcup \mathcal{A}$, since this general form of sensitivity is our principal theme. It turns out, that the violation of the cinematic symmetry (1) can be identified with the sought general form of sensitivity. If this general form of sensitivity appears within attractors, it defines general chaos. Thus there exist sources of chaos. If the special form of general ultrasensitivity is given, the generation of general ultrachaos can be located in one certain point of the phase-space.

As chaos is excluded by Cantor-continuosity we search for some other condition concerning the temporal continuousity of the flow, which does not exclude sensitivity. Whereat the temporal continuousity of the bundle of flows $\{\xi^t\}_{t\in\mathbb{R}}$ is a generalized form of continuousity of the functions $\xi(x, \mathrm{id})$ for $x \in Y$, which is referable to the set of subsets $\mathcal{A}$. In the last chapter we have to initiate the general form of temporal continuousity, which is converse comanency. Converse comanency does exclude neither general sensitivity nor ultrasensitivity. This general form of continuosity arranges a certain regularity within ultrachaos, which is generated by ultrasensitivity.

Inhaltsverzeichnis

1 Die Schwierigkeit der Abstraktion des Sensitivitätsbegriffes 4

1.1 Metrische Sensitivität 5

1.2 Übertragbarkeit des metrischen Sensitivitätsbegriffes und Grenzen deren Praktizierbarkeit 22

2 Ein Behelf und ein Ausblick 31

2.1 Fixierte und unfixierte intrinsische Sensitivität 31

2.2 An der Generalisierbarkeitsgrenze des metrischen Sensitivitätsbegriffes dämmert die Idee der Homogenität. 44

3 Generalisierte Sensitivität 50

3.1 Die fixierte Sensitivität strukturierter Flussfunktionen 51

3.2 Ein Aufsatz: Die intermittente Konzeption des Chaos 55

3.3 Die Hierarchie der Sensitivität 59

3.4 Ultrakolokalisation und Kolokalisation als nachvollziehbare Sensitivität 74

4 Ordnungsspuren im Ultrachaos 90

4.1 Komanenz als Sensitivitätsantagonist 90

4.1.1 Wo siedelt die logische Konstitution der Komanenz? . . 90

4.1.2 Allgemeine und interne Komanenz 94

4.1.3 Konverse Komanenz 96

4.2 Ultrakolokalisation als Äquivalenzrelation 106

Kapitel 1

Die Schwierigkeit der Abstraktion des Sensitivitätsbegriffes

Versetzen wir uns in die Anfänge der Diskussion der Sensitivität zurück! Vor dem Moment des breiteren Aufbruches erregt Stephen Smale mit der Präsentation seiner Umstülpung der Sphäre im Jahre 1958 Aufsehen, die er kurz darauf in der Arbeit [Smale1959] vorstellt. Der Moment des breiteren Aufbruches ist in der Arbeit von David Ruelle und Floris Takens [RueTak71] oder in der Arbeit M. Hénons u. C. Heiles' [HenHei64] dokumentiert, der sich in den weiteren Arbeiten Smales [Smale1967], Hénons [Hénon76], Rösslers [Roess76], Lozis [Lozi78], Ruelles [Ruelle81] oder [EckRue85] und anderer fortsetzt, welche zumeist berühmt gewordene seltsame Attraktoren vorstellen, die nach deren jeweiligen Entdeckern benannt wurden. Nach David Ruelle ist unseres Wissens kein seltsamer Attraktor benannt, indess hat David Ruelle den Begriff des seltsamen Attraktors geprägt:
Wir bestimmen als ein wesentliches Motiv der Konstitution des Sensitivitätsbegriffes das *numerische Trauma*, dass sich jede noch so scharfe Lokalisierung eines Zustandes innerhalb mancher Attraktoren auflöst. Die „noch so scharfe Lokalisierung“ist dabei wesentlich *quantitativ* gedacht. Sie ist also von vorne herein eine Lokalisierung, die kaum anders als auf der Grundlage einer generalisierten Metrisierung des Zustandsraumes verfassbar ist. Der Sensitivitätsbegriff soll gerade dieses sensitive Entwicklungsverhalten eines in einer noch so „*kleinen* Umgebung“lokalisierten Phasenvolumens objektivieren; und exakt jene Attraktoren, innerhalb derer dieses Entwicklungsverhalten sich auflösender, noch so scharfer Lokalisierung auftritt, sollen dann die sensitiven Attraktoren sein.

Wenn der Sensitivitätsbegriff dieses numerische Trauma formuliert, so besteht dessen numerischer Charakter nur dann, wenn eine quantitative Lokalisierung möglich ist, wenn also eine Distanzfunktion auf dem Zustandsraum angelegt ist. Daher bräuchte es uns nicht zu verwundern, wenn sich abzeichnete, dass der Sensitivitätsbegriff wesentlich auf Distanzfunktionen basiert. Das ist es, was uns nicht gerade verheisst, dass der metrische Sensitivitätsbegriff weiter generalisierbar ist, als es der Begriff der Metrik ist. Dabei ist der Sensitivitätsbegriff, wie wir bald sehen, mit dem Begriff der Metrik kogeneralisierbar. Das Streben nach einer Fassung des Sensitivitätsbegriffes für beliebige Smale-Systeme oder sogar für beliebige Cantor-Systeme, das Verlangen nach einer Fassung des Sensitivitätsbegriffes, die über den Allgemeinheitsgrad generalisierter Metriken hinaus geht, mag als fernab vom Schuss erscheinen. Wir können doch mit dem Allgemeinheitsgrad des Begriffes metrischer Sensitivität zufrieden sein, weil wir mit demselben alle die Sensitivität betreffenden Fragen formulieren können, die beispielsweise mit der in [Arnold68] dargestellten Ergodentheorie der klassischen Mechanik verbunden sind, welche in normierten, mithin in metrischen Phasenräumen darstellbar ist. Indess legt uns unser Thema darauf fest, die Generalisierbarkeit des Sensitivitätsbegriffes zu untersuchen und dessen Generalisierung so weit wie nur möglich zu treiben. Unsere erste Frage ist daher, ob die Grenze der Generalisierbarkeit des Sensitivitätsbegriffes nicht innerhalb, aber auch nicht ausserhalb derjeniger Entsprechung verläuft, welche die Grenze der Generalisierbarkeit des Begriffes der Metrik zieht. Kann es sein, dass der Sensitivitätsbegriff – im Unterschied zum Begriff des Attraktors – die volle topologische und die sogar darüber hinausgehende Allgemeinheit nicht erreicht?

1.1 Metrische Sensitivität

1.1.1 Sensitive und seltsame Attraktoren sind zu unterscheiden

Ganz an den Eingang des ersten Teiles der Konzepte der abstrakten Ergodentheorie [Raab2009] stellten wir heraus, dass die Ergodentheorie nicht „in der Mathematik zur Welt gekommen“sei und wir erläuterten anschliessend deren Herkunft aus dem deterministisch-indeterministischen Dualismus. Wir schlossen diese Erläuterung mit dem Versprechen, dass wir etwas nicht vergessen wollen, nämlich die dualistische Herkunft der Ergodentheorie, die jenseits der Mathematik im physikalischen, im *Zeitlichen*, ja, im erlebbaren deterministisch-indeterministischen Dualismus liegt; woraufhin wir, ganz in-

nerhalb der Mathematik verbleibend, den Attraktorbegriff untersuchten und verallgemeinerten; und zwar auf eine Weise, der vorgehalten werden mag, dass sie im Zuge der Abstraktion die dualistische Herkunft der Ergodentheorie aus den Augen verliert. Ja, in der Abhandlung des elementaren Quasiergodensatzes [Raab2008], da sei die Bindung zur Herkunft der Ergodentheorie aus der Spannung des deterministisch-indeterministischen Dualismus noch erkennbar, nicht mehr aber in der abstrakten Ergodentheorie [Raab2009]. Es stimmt, es kann der Eindruck entstehen, dass wir unser Versprechen gaben, die Herkunft der Ergodentheorie aus dem deterministisch-indeterministischen Dualismus nicht vergessen zu wollen – und unser Versprechen anschliessend brachen.

Wer diesen Eindruck hat, beobachte jedoch auch dies: Dasjenige Kontinuum, das uns als der uns bislang einzig objektivierte Schatten der physikalischen Zeit zuhanden ist, wenn wir die physikalische Zeit aus ihrem relativistischen Zusammenhang herausbrechen, ist der Zahlenstrahl $\mathbb{R}$. Dessen logische Rekonstruktion ist errungen und ein Produkt nicht nur Cantors Obsession. Wir weisen darauf hin, dass wir selbst in dem als recht abstrakt und weitab vom Schuss in irrelevante Entrücktheit abschiebbaren ersten Teil der Konzepte der abstrakten Ergodentheorie [Raab2009] nicht etwa nur die Attraktoren einzelner Autobolismen untersuchten. Stattdessen liessen wir ein besonderes Gewicht der Untersuchung des Phasenflusses $\{\xi^t\}_{t\in\mathbb{R}}$ als einer Familie von Autobolismen zukommen, welche – der Zahlenstrahl indiziert.

Dass wir den kontinuumsbezogenen Phasenfluss $\{\xi^t\}_{t\in\mathbb{R}} = \{\xi(\mathrm{id}, t)\}_{t\in\mathbb{R}}$ und die durch denselben festgelegten Evolutionen hier wie im ersten Teil der Konzepte der abstrakten Ergodentheorie bevorzugen, ist der ferne Widerhall unseres Interesses an der physikalischen Zeit, deren Spannung uns als die Spannung des deterministisch-indeterministischen Dualismus erscheint. Wo wir die Sensitivität von Flüssen berühren, die wir nun im zweiten Teil als Hauptthema erörtern, ist die Diskussion des kontinuumsbezogenen Phasenflusses $\{\xi^t\}_{t\in\mathbb{R}}$ ist mit folgender Missverständlichkeit verbunden: Es ist die gemäss der Definition 3.3 verfasste allgemeine Sensitivität einzelner Flüsse ξ^t, welche für die allgemeine Sensitivität der Flussfunktion $\xi = \xi^{\mathbf{P}_2} \circ \mathbf{P}_1$ notwendig und hinreichend ist, die nur behauptet, dass es einen Fluss ξ^t gibt, der allgemein sensitiv ist. Wie wir gleich sehen werden, ist das mit der metrischen Sensitivität anders. Die metrische Sensitivität einzelner Flüsse ξ^t gemäss (1.3) ist zwar hinreichend für die metrische Sensitivität einer metrischen Flussfunktion $\xi = \xi^{\mathbf{P}_2} \circ \mathbf{P}_1$ gemäss (1.6). Die Notwendigkeit metrischer Sensitivität einzelner Flüsse ξ^t gemäss (1.3) dafür, dass die metrische Sensi-

tivität der metrischen Flussfunktion ξ vorliegt, ist aber fraglich.
Die Attraktoren einzelner Flüsse ξ^t können nur dann seltsam sein, wenn ξ^t allgemein sensitiv ist. Die allgemein sensitiven Attraktoren der Flussfunktion $\xi = \xi^{\mathbf{P}_2} \circ \mathbf{P}_1$ enthalten diese gegebenenfalls seltsamen Attraktoren einzelner sensitiver Flüsse ξ^t, deren fraktale Beschaffenheit im jeweiligen sensitiven Attraktor der Flussfunktion auf die Weise aufgehoben sei kann, wie der geschwärzte Schaustellter vor schwarzem Hintergrund verschwindet.
Es sei h ein einzelner Autobolismus eines metrischen Raumes (X, d), sodass dessen Wertemenge $\mathbf{P}_2 h = h^{-1}(X) = X = \mathbf{P}_1 h$ mit dessen Definitionsmenge übereinstimmt. h sei bezüglich der von der Metrik d induzierten Topologie $\mathbf{T}(d)$ stetig, wobei für alle Teilmengen $Y \subset X$ deren jeweiliger Durchmesser $d(Y) := \sup\{d(a, b) : a, b \in Y\}$ sei. Wenn für $x \in X$ und eine Umgebung U des Umgebungssystemes $\mathbf{T}(d)_{\{x\}}$ des Punktes x die Aussage

$$\exists\, \varepsilon(x, \mathrm{U}) \in \mathbb{R}^+ : \forall\, y \in \mathrm{U}\ \exists\, n \in \mathbb{N} :\ d(h^n(x), h^n(y)) \geq \varepsilon(x, \mathrm{U}) \tag{1.1}$$

wahr ist, ist der Limes Superior für alle $y \in \mathrm{U} \in \mathbf{T}(d)_{\{x\}}$ gemäss

$$\lim_{n\to\infty} \sup d(h^n(x), h^n(y)) \geq \varepsilon(x, \mathrm{U})$$

von unten beschränkt. Der Gültigkeit von (1.1) steht die Stetigkeit des Autobolismus h nicht im Wege: Denken wir an eine stetige, lokale Expansion q im Ursprung der zentrierten abgeschlossenen Einheitskugel, die aber an dessen Berandung durch Kontraktion kompensiert ist. Indess, es kann dabei sein, dass bei der Kontraktion der Umgebungen um x, d.h, für $d(\mathrm{U}) \to 0$ die Zahl $\varepsilon(x, \mathrm{U})$ ebenfalls verschwindet. Es kann (1.1) gelten und dabei

$$\lim_{d(\mathrm{U})\to 0} \sup \lim_{n\to\infty} \sup d(h^n(\mathrm{U})) = 0 \tag{1.2}$$

sein.[1] Die Gültigkeit der Aussage (1.1) schliesst demnach weder aus noch impliziert sie, dass der Fall vorliegt, exakt welchen wir unter der punktweisen

[1] Wobei $\lim_{n\to\infty} \sup d(h^n(\mathrm{U}))$ hier als Menge jeweiliger Limites Superiores zu lesen ist: So, wie mit dem Grenzwert $\lim_{x\to\infty} 1/x = 0$ eine Aussage über die Menge der Nullfolgen gemacht ist, behauptet (1.2), dass für alle Folgen von Umgebungen $\{\mathrm{U}_j\}_{j\in\mathbb{N}}$, deren Glieder Elemente des Umgebungssystemes $\mathbf{T}(d)_{\{x\}}$ sind, die Implikation

$$\lim_{j\to\infty} d(\mathrm{U}_j) = 0 \Rightarrow \lim_{j\to\infty} \lim_{n\to\infty} \sup d(h^n(\mathrm{U}_j)) = 0$$

wahr ist.

Sensitivität eines Autobolismus f eines metrischen Raumes (X, d) im Punkt x verstehen: Genau dann nämlich, wenn für einen Punkt x die Aussage

$$\begin{gathered} \exists\ \varepsilon(x) \in \mathbb{R}^+ : \forall\ (\mathrm{U}, n) \in \mathbf{T}(d)_{\{x\}} \times \mathbb{N} \\ \exists\ (y, b) \in \mathrm{U} \times \{m \in \mathbb{N} : m > n\} : \\ d(f^b(x), f^b(y)) \geq \varepsilon(x) \end{gathered} \tag{1.3}$$

gilt, nennen wir den Autobolismus f im Punkt x metrisch sensitiv. Dass die punktweise metrische Sensitivität eines metrischen Autobolismus nicht zu dessen beidseitiger metrischer Sensitivität äquivalent ist, führt uns dies rasch vor Augen, dass die gerade bedachte, stetige, lokale Expansion q im Ursprung der Ebene, die aber an der Berandung der zentrierten abgeschlossenen Einheitskugel kontrahiert, metrisch sensitiv ist. q ist aber nicht beidseitig metrisch sensitiv. Genau dann, wenn für einen Autobolismus f und einen Punkt $x \in \mathbf{P}_1 f$

$$\begin{gathered} \exists\ \varepsilon(x) \in \mathbb{R}^+ : \forall\ (\mathrm{U}, n) \in \mathbf{T}(d)_{\{x\}} \times \mathbb{N} \\ \exists\ (y, b) \in \mathrm{U} \times (\mathbb{Z} \setminus \{z \in \mathbb{Z} : |z| < n\} : \\ d(f^b(x), f^b(y)) \geq \varepsilon(x) \end{gathered} \tag{1.4}$$

gilt, nennen wir den Autobolismus f im Punkt x beidseitig metrisch sensitiv. Es gibt dann eine positive Konstante $\Delta_f(x) \in \mathbb{R}^+$, für die für alle $\mathrm{U} \in \mathbf{T}(d)_{\{x\}}$ die Ungleichung

$$d(f^n(\mathrm{U})) \geq \Delta_f(x) \tag{1.5}$$

gilt, wenn n hinreichend gross gewählt ist und wenn f metrisch sensitiv ist. Die punktweise Sensitivität des Autobolismus f ist ein notwendiges Kriterium dafür, dass er seltsame Attraktoren hat. Die globale Version der punktweisen Sensitivität des Autobolismus f, dass dieser in allen Punkten sensitiv ist, gilt üblicherweise nicht als dessen metrische Sensitivität. Die metrische Sensitivität des Autobolismus f liegt vor, wenn in seiner Definitionsmenge punktweise Sensitivität auftritt. Es liegt daher diktiertermassen nahe, die punktweise Sensitivität eines Phasenflusses $\{\xi^t\}_{t\in\mathbb{R}} = \{\xi(\mathrm{id}, t)\}_{t\in\mathbb{R}}$ und der durch diesen bestimmten Flussfunktion ξ im Zustand $x \in \mathbf{P}_2\xi$ als die Gegebenheit festzulegen, dass es eine positive reelle Zahl $\varepsilon(x)$ gibt, für welche die Aussage

$$\begin{gathered} \forall\ (\mathrm{U}, t_\star) \in \mathbf{T}(d)_{\{x\}} \times \mathbb{R}^+\ \exists\ (y, t) \in \mathrm{U} \times]-\infty, t_\star[\cup]t_\star, \infty[] : \\ d(\xi^t(x), \xi^t(y)) \geq \varepsilon(x) \end{gathered} \tag{1.6}$$

wahr ist. Folgen wir diesem natürlichen Diktat, so riskieren wir, dass Konfusion entsteht: Und zwar, weil sensitive Autobolismen f Attraktoren haben

können, die seltsam sind. Die punktweise Sensitivität einer Flussfunktion ξ im Zustand x behauptet dabei aber nicht unmittelbar, dass auch nur einer der Autobolismen ξ^t der Phasenflussgruppe $(\{\xi^t : t \in \mathbb{R}\}, \circ)$ in x punktweise Sensitivität zeige. Wenn wir für eine Flussfunktion Attraktoren formulieren, so folgen wir bei der Benennung derjeniger Attraktoren χ einer Flussfunktion, für welche in einem Zustand $x \in \chi$ punktweise Sensitivität gemäss (1.6) vorliegt, der natürlichen Benennungslogik, wenn wir exakt solche Attraktoren, die in diesem Sinn sensitives Verhalten zeigen, als die sensitiven Attraktoren der jeweiligen *Flussfunktion* bezeichnen. Über Sachverhalte streitet hier niemand, über Benennungen dürften wir gelassen verschiedener Auffassung sein, wobei wir mit der hier geltenden Bezeichnungsweise nicht nur auf der Seite der natürlichen Benennungslogik sind. Um die erscheinungsbildliche Differenz der sensitiven Attraktoren jeweiliger Flussfunktionen und der sensitiven Attraktoren einzelner Autobolismen hervorzuheben, verweisen wir auf den Artikel David Ruelles [Ruelle06], dessen Hauptanliegen es ist, möglichst deutlich zu machen, was ein seltsamer Attraktor ist, nämlich ein sensitiver Attraktor eines einzelnen Autobolismus.
Wir bleiben deshalb auf der Seite der natürlichen Benennungslogik, weil dieselbe in diesem Fall mit dem Permanenzprinzip einhergeht: Dem Sachverhalt, dass unsere Definition der Sensitivität einer Flussfunktion die Sensitivität eines einzelnen Autobolismus umfasst, steht nämlich einzig folgendes Hindernis im Wege: Im ersten Teil der Konzepte der abstrakten Ergodentheorie legten wir in $(1.51)^1$ fest, dass das, was wir als eine Flussfunktion Φ gelten lassen, so beschaffen sein soll, dass die Funktion $\Phi(x, \mathrm{id})$ für alle Zustände $x \in \mathbf{P}_2\Phi$ invertierbar sei. Nennen wir exakt alle Funktionen Θ, die bis auf dieses Kriterium der Invertierbarkeit der Funktion $\Theta(x, \mathrm{id})$ für alle Zustände $x \in \mathbf{P}_2\Theta$ alle Merkmale einer Flussfunktion haben, Flussfunktionen im weiteren Sinn, so können wir genausogut auch für jede Flussfunktion im weiteren Sinn festlegen, dass Θ genau dann punktweise bzw. globale Sensitivität habe, wenn die für Θ statt für Φ formulierte Aussage (1.6) für alle $x \in \mathbf{P}_2\Theta$ wahr ist. Genauso können wir auch den Begriff des freien Attraktors einer Flussfunktion, den die gemäss $(2.1)^1$ und $(2.2)^1$ verfassten Mengensysteme $@(\xi, \mathcal{A})$ für eine jeweilige Flussfunktion ξ und eine Zustandsraumüberdeckung $\mathcal{A}$ objektivieren, auch für Flussfunktionen im weiteren Sinn verfassen. Der verallgemeinerte insensitve Ergodensatz $(3.3)^1$ gilt offenbar ebenfalls für Flussfunktionen im weiteren Sinn. Zwischen den Flussfunktionen und der Flussfunktionen im weiteren Sinn liegen die Entwicklungen, die wir aus darstellungspraktischen Gründen eigens herausheben:

Festlegung 1.1: Entwicklungen und finit-additive Entwicklungen
Wir bezeichnen jede Flussfunktion ξ im weiteren Sinn genau dann als eine Entwicklung, wenn für alle $t \in \mathbb{R}$ die Inversionen der Autbolismen $\xi^t = \xi(\mathrm{id}, t)$ existieren.
Da ξ^t für alle $t \in \mathbb{R}$ existiert, ist dann das Paar

$$(\mathbb{R}, +_\xi) \tag{1.7}$$

durch die Festlegung, dass für alle $a, b \in \mathbb{R}$

$$\xi^{\ a+_\xi b} := \xi^a \circ \xi^b \tag{1.8}$$

gelte, bestimmt. $(\mathbb{R}, +_\xi)$ ist eine Gruppe.
Genau dann bezeichnen wir jede Entwicklung ξ als finit-additiv, wenn für alle $a \in \mathbb{R}$ die Invarianz

$$\{X +_\xi \{a\} : X \in [\mathbb{R}]\} = [\mathbb{R}] \tag{1.9}$$

der beschränkten Teilmengen des Zahlenstrahles gilt, wobei $[\mathbb{R}] \subset 2^{\mathbb{R}}$ all deren Menge bezeichne. Exakt jede strukturierte Flussfunktion $(\xi, \mathcal{A})$ im weiteren Sinn nennen wir dabei eine strukturierte bzw. eine strukturierte finit-additive Entwicklung, deren erste Komponente eine Entwicklung bzw. eine finit-additive Entwicklung ist.

Diese einfache Festlegung bedarf keines Komentares. Es sei sogleich die Betrachtung f des metrischen des Autobolismus f fortgesetzt und $\underline{f} : X \times \mathbb{R} \to X$ die Funktion, deren jeweilige Werte für alle $(x, t) \in \mathbf{P}_1 \underline{f}$

$$\underline{f}(x, t) := f^{\mathrm{int}(t)}(x) \tag{1.10}$$

sind, wobei

$$\mathrm{int}(a) := \max\{n \in \mathbb{N} : n \leq a\}$$

den Wert der rechtseitig stetigen Abrundung bezeichne, dann ist $\underline{f}$ eine Flussfunktion im weiteren Sinn, die genau in denjenigen Punkten des Zustandsraumes X sensitiv ist, in denen f punktweise Sensitivität zeigt. Der Begriff der punktweisen Sensitivität gemäss (1.6) für Flussfunktionen im weiteren Sinn umfasst also den Begriff der punktweisen Sensitivität jeweiliger Autobolismen.

Die Funktion $\underline{f}(x, \mathrm{id})$ ist für alle Zustände $x \in \mathbf{P}_2 f$ exakt auf den Intervallen $[j, j+1[$ für $j \in \mathbb{Z}$ konstant. In dem Sinn, dass zu jeder Teilmenge des Zahlenstrahles $J \subset \mathbb{R}$, auf der die Restriktion $(\underline{f}(x, \mathrm{id})|J)^{-1}$ eine Funktion ist, genau ein Partitionselement $J^+ \in \{\mathbb{Z} + \{q\} : q \in]0, 1[\}$ existiert, für das $J^+ \supset J$ gilt, ist die Funktion $\underline{f}(x, \mathrm{id})$ höchstens auf den Mengen des Mengensystemes

$$\{\mathbb{Z} + \{q\} : q \in [0, 1[\} \in \mathbf{part}(\mathbb{R}) \tag{1.11}$$

invertierbar. Wir können auch so sagen: Die maximalen Bereiche der Invertierbarkeit der Funktion $\underline{f}(x, \mathrm{id})$ sind in Elementen der Partition (1.11) enthalten.

Wir sehen auch, dass es eine lösbare Aufgabe sein kann, die Phasenflussgruppen $(f^{\mathbb{Z}}, \circ)$, die einzelne Autobolismen generieren, in Phasenflussgruppen $(F^{\mathbb{R}}, \circ)$ stetig einzubetten; in der Form also, dass die zu $(F^{\mathbb{R}}, \circ)$ äquivalente Flussfunktion bezüglich einer vorgegebenen Zustandsraumtopologie stetig ist. Die Untersuchung dieser Fragestellung gehen wir in dieser Abhandlung nicht an, ebensowenig, wie wir die Herausforderung annehmen, das Verhältnis zu untersuchen, das zwischen den fraktalen sensitiven Attraktoren $a \in \mathbf{@}(\underline{\xi^t}, \mathcal{A})$ der einzelnen Flüsse ξ^t einer Phasenflussgruppe $(\{\xi^t : t \in \mathbb{R}\}, \circ)$ und den Attraktoren $\chi \in \mathbf{@}(\xi, \mathcal{A})$ der Flussfunktionen ξ besteht. Wie wir leicht verifizieren, können wir das im ersten Teil der Konzepte der abstrakten Ergodentheorie festgelegte Mengensystem der Attraktoren $\mathbf{@}(\tilde{\xi}, \tilde{\mathcal{A}})$ genausogut für strukturierte Flussfunktionen im weiteren Sinn $(\tilde{\xi}, \tilde{\mathcal{A}})$ wie für strukturierte Flussfunktionen verfassen. Für die fraktalen sensitiven Attraktoren $a \in \mathbf{@}(\underline{\xi^t}, \mathcal{A})$ gilt offensichtlich

$$\mathbf{card}(\mathbf{@}(\xi, \mathcal{A})_a) = 1 \ .$$

Die fraktalen sensitiven Attraktoren einzelner Flüsse sind in den sensitiven Attraktoren sie einbettender Flussfunktionen enthalten. Indess, wenn wir diese Herausforderung annähmen, würden wir unser Versprechen, die Herkunft der Ergodentheorie aus dem deterministisch-indeterministischen Dualismus nicht vergessen zu wollen, keineswegs brechen, das eigentlich das Interesse an der integrativen Sichtweise auf den Determinismus ist, die sich nicht nur für den einzelnen Autobolismus begeistert. Wir würden dann aber die fraktalen sensitiven Attraktoren einzelner Gruppenelemente der Phasenflussgruppe einer korrespondierenden Flussfunktion innerhalb eines sensitiven Attraktors derselben erforschen und die fraktalen sensitiven Attraktoren in einen integralen Kontext stellen.

1.1.2 Sensitivität und Komanenz bezüglich nicht-negativer Funktionen

Exakt die (1.6) gemässe Auffassung von Sensitivität liegt der Einführung des Auflösungsfeldes einer Wellenfunktion in dem Trakat über den elementaren Quasiergodensatz [Raab2008] zugrunde, die ebenda lediglich nicht in der Allgemeinheit metrischer Räume verfasst ist, sondern die da für normierte Räume formuliert ist: Das Auflösungsfeld einer Wellenfunktion $\Phi \in B^{A\times\mathbb{R}}$ wurde in dem Fall eingeführt, dass die Mengen $A \subset X$ und $B \subset Y$ in normierten Räumen $(X, ||\mathrm{id}||_X)$ und $(Y, ||\mathrm{id}||_Y)$ liegen. Das Auflösungsfeld einer Wellenfunktion ist die Abbildung

$$\begin{aligned} \Delta_\Phi : A \to \mathbb{R}^+ \cup \{-\infty\} \ , \\ x \mapsto \Delta_\Phi(x) := \sup M_\Phi(x) \ , \end{aligned} \tag{1.12}$$

welche die Sensitivität der Wellenfunktion Φ quantitativ bewertet; für jede reelle Wellenfunktion Φ formuliert dann die Menge

$$\begin{aligned} M_\Phi(x) := \Big\{ \delta \in \mathbb{R}^+ : \ \forall\, \varepsilon \in \mathbb{R}^+ \ \exists\, y \in \{z \in A : ||y - x||_X < \varepsilon\} \\ \forall t_\star \in \mathbb{R}^+ \ \exists\, t \in]-\infty, t_\star[\cup]t_\star, \infty[\\ ||\Phi(x,t) - \Phi(y,t)||_Y \ > \ \delta \Big\} \end{aligned} \tag{1.13}$$

die Sensitivität der Wellenfunktion Φ in dem Zustand $x \in A$ folgendermassen: Genau dann, wenn die Menge $M_\Phi(x)$ nicht leer ist, nennen wir die Wellenfunktion Ξ im Zustand $x \in A$ sensitiv. Genau dann, wenn die Wellenfunktion Ξ im Zustand x nicht sensitiv ist, ist ihr Auflösungsfeld in x singulär, nämlich das mit $-\infty$ identifizierte Supremum der leeren Menge. Die Sensitivität einer reellen Wellenfunktion führen wir also punkt- oder zustandsweise ein. Dieser Sensitivitätsbegriff, der für auf normierten Räumen erklärte Wellenfunktionen mit in einem normierten Raum liegender Wertemenge formuliert ist, umfasst damit auch eine der Sensitivitätsformen einer jeweiligen Flussfunktion Ξ in einem jeweiligen Zustand eines normierten Raumes; und gerade diese Sensitivitätsform einer jeweiligen Flussfunktion binnen eines normierten Raumes bezeichnen wir als deren Sensitivität im jeweiligen Zustand.
Wir können M_Φ als mengenwertige Funktion auffassen, die auf dem ersten kartesischen Faktor $\mathbf{P}_1\mathbf{P}_1\Phi = A$ der Definitionsmenge $\mathbf{P}_1\Phi = A \times \mathbb{R}$ der Wellenfunktion Φ definiert ist. Dabei ist $M_\Phi(x)$ für alle $x \in A$ als eine offene

und zusammenhängende Teilmenge des Zahlenstrahles konstruiert, sodass

$$M_\Phi =]0, \Delta_\Phi[\tag{1.14}$$

ist. Denn, auch wenn Φ im Zustand $x \in A$ nicht sensitiv ist, ist

$$M_\Phi(x) = \emptyset =]0, -\infty[=]0, \Delta_\Phi[$$

eine offene und zusammenhängende Teilmenge des Zahlenstrahles. Eigentlich, so fällt uns hierbei auf, bezeichnen die Indizierungen der Ausdrücke $M_\Phi(x)$ und Δ_Φ insofern zu kurz greifend, als aus ihnen nicht hervorgeht, auf welche beiden Normierungen $||\mathrm{id}||_X$ und $||\mathrm{id}||_Y$ Bezug genommen wird.
Wir sehen ferner, dass wir diesen Sensitivitätsbegriff einer Wellenfunktion Φ analog für eine Wellenfunktion $\Xi \in Q^{P \times \mathbb{R}}$ verfassen und damit unmittelbar verallgemeinern können, wenn (Q, d_Q) und (P, d_P) metrische Räume sind. Wir brauchen dazu lediglich die norminduzierten Distanzfunktionen

$$||\mathbf{P}_1 - \mathbf{P}_2||_X \quad \text{bzw.} \quad ||\mathbf{P}_1 - \mathbf{P}_2||_Y$$

durch Metriken d_Q auf der Menge Q bzw. d_P auf der Menge P zu ersetzen.[2]
Uns ist ausserdem klar, dass wir jene norminduzierten Distanzfunktionen auch durch quasimetrische Distanzfunktionen oder durch Distanzfunktionen im weitesten Sinn ersetzen können. Sodann liegt nichts näher, als folgende Verallgemeinerung zu formulieren:

Definition 1.2:
Sensitivität bezüglich zweier nicht-negativer Funktionen
Für jede Wellenfunktion $\Phi \in B^{A \times \mathbb{R}}$ und für jedes Paar (δ_A, δ_B) zweier auf den Mengen A bzw. B erklärter Funktionen $\delta_A \in [0, \infty[^{A \times A}$ und $\delta_B \in [0, \infty[^{B \times B}$ sei

$$\begin{aligned} M_\Phi^{\delta_A, \delta_B}(x) := \Big\{ & \delta \in \mathbb{R}^+ : \ \forall\, \varepsilon \in \mathbb{R}^+ \ \exists\, y \in \{z \in A : \delta_A(y, x) < \varepsilon\} \\ & \forall t_\star \in \mathbb{R}^+ \ \exists\, t \in]-\infty, t_\star[\cup]t_\star, \infty[: \\ & \delta_B(\Phi(x,t), \Phi(y,t)) \ > \ \delta \Big\} \end{aligned} \tag{1.15}$$

[2] Für jede natürliche Zahl $n \in \mathbb{N}$ und für alle $j \in \{1, 2, \ldots n\}$ sei für jedes n-Tupel a mit $\mathbf{P}_j a$ dessen j-te Komponente bezeichnet; und für jede Menge A von lauter n-Tupeln bezeichnet $\mathbf{P}_j A$ die Menge aller deren j-ter Komponenten.

und

$$\begin{aligned} \Delta_{\Phi}^{\delta_A,\delta_B} &: A \to \mathbb{R}^+ \cup \{-\infty\} \ , \\ x &\mapsto \Delta_{\Phi}^{\delta_A,\delta_B}(x) := \sup M_{\Phi}^{\delta_A,\delta_B}(x) \end{aligned} \tag{1.16}$$

das verallgemeinerte Auflösungsfeld der Wellenfunktion Φ bezüglich der Funktionen δ_A und δ_B. Auch $M_{\Phi}^{\delta_A,\delta_B}(x)$ ist für alle $x \in A$ eine offene und zusammenhängende Teilmenge des Zahlenstrahles, sodass die mengenwertige Abbildung

$$M_{\Phi}^{\delta_A,\delta_B} =]0, \Delta_{\Phi}^{\delta_A,\delta_B}[$$

existiert. Jeden Zustand $x \in A$ nennen wir genau dann einen sensitiven Zustand der Wellenfunktion Φ bezüglich der Funktionen δ_A und δ_B, wenn $M_{\Phi}^{\delta_A,\delta_B}(x)$ nicht leer ist. Jede Wellenfunktion nennen wir genau dann bezüglich δ_A und δ_B sensitiv, wenn sie bezüglich dieser Distanzfunktionen sensitive Zustände hat.

Der antagonistische Kompagnon der metrischen Sensitivität bzw. der Sensitivität bezüglich zweier nicht-negativer Funktionen ist die metrische Komanenz bzw. die Komanenz bezüglich zweier nicht-negativer Funktionen, die wie folgt definiert sei:

Definition 1.3:
Komanenz bezüglich zweier nicht-negativer Funktionen
Für jede Wellenfunktion $\Phi \in B^{A\times\mathbb{R}}$ und für jedes Paar (δ_A, δ_B) zweier auf den Mengen A und B erklärter Funktionen $\delta_A \in [0,\infty[^{A\times A}$ bzw. $\delta_B \in [0,\infty[^{B\times B}$ existiert die Abbildung

$$\begin{gathered} \mathrm{B}_{\Phi}^{\delta_A,\delta_B} : \mathbb{R}^+ \times \mathbb{R}^+ \to \mathbb{R}^+ \cup \{-\infty\} \ , \\ (\delta, t) \mapsto \mathrm{B}_{\Phi}(\delta, t) \ , \\ \textit{für} \\ \sup\{q \in \mathbb{R}^+ : \delta_A(x,y) \le q \ \wedge \ \vartheta \in [-t,t] \ \wedge \ (x,y) \in A \times A \\ \Rightarrow \\ \delta_B(\Phi(x,\vartheta), \Phi(y,\vartheta)) \le \delta\} \\ =: \mathrm{B}_{\Phi}^{\delta_A,\delta_B}(\delta, t) \ , \end{gathered} \tag{1.17}$$

exakt welche wir als die Komanenzfunktion der Wellenfunktion Φ bezüglich der Funktionen δ_A und δ_B bezeichnen. Genau dann, wenn

$$\mathrm{B}_{\Phi}^{\delta_A,\delta_B} > -\infty \tag{1.18}$$

positiv ist, nennen wir die Wellenfunktion Φ bezüglich der Funktionen δ_A und δ_B komanent.

Wir vereinbaren, dass für jede Wellenfunktion $\Phi \in B^{A\times\mathbb{R}}$, falls $\delta_A = \delta_B = \delta$ ist,

$$\mathrm{B}_\Phi^{\delta_A,\delta_B} := \mathrm{B}_\Phi^{\delta}$$

sei. Von metrischer Komanenz einer Wellenfunktion sprechen wir exakt dann, wenn diese Wellenfunktion bezüglich zweier Metriken komanent ist. Wir weisen auf den entscheidenden Sachverhalt hin, dass die Komanenz einer Wellenfunktion bezüglich zweier nicht-negativer Funktionen nicht deren Sensitivität bezüglich derselben ausschliesst. Denn, wenn $\Phi \in B^{A\times\mathbb{R}}$ bezüglich der Funktionen δ_A und δ_B komanent ist, gilt die Aussage (1.18), die genau dann wahr ist, wenn für alle $(\delta, t) \in \mathbb{R}^+ \times \mathbb{R}^+$ die Menge

$$\begin{gathered}\{q \in \mathbb{R}^+ : \delta_A(x,y) \leq q \ \wedge \ \vartheta \in [-t,t] \ \wedge \ (x,y) \in A \times A \Rightarrow \\ \delta_B(\Phi(x,\vartheta), \Phi(y,\vartheta)) \leq \delta\} \neq \emptyset\end{gathered}$$

ist. Auch, wenn das Supremum aller Auflösungsfeldwerte

$$\sup \Delta_\Phi^{\delta_A,\delta_B}(A) > 0$$

positiv ist und es daher Elemente $x_\star \in A$ geben muss, für welche die Sensitivität bezüglich der Funktionen δ_A und δ_B gegeben ist, ist damit lediglich behauptet, dass die Menge $M_\Phi^{\delta_A,\delta_B}(x_\star) \neq \emptyset$ nicht leer ist, sodass es positive Zahlen $\delta(x_\star)$ gibt, für welche die Aussage

$$\begin{gathered}\forall\ \varepsilon \in \mathbb{R}^+\ \exists\ y \in \{z \in A : \delta_A(y, x_\star) < \varepsilon\} \\ \forall t_\star \in \mathbb{R}^+\ \exists\ t \in]-\infty, t_\star[\cup]t_\star, \infty[: \delta_B(\Phi(x_\star, t), \Phi(y,t)) \ > \ \delta(x_\star)\end{gathered}$$

wahr ist: Wenn wir nun $\delta(x_\star)/2$ nehmen und eine beliebige positive reelle Zahl $t \in \mathbb{R}^+$, so ist dennoch keineswegs impliziert, dass die Menge

$$\begin{gathered}\{q \in \mathbb{R}^+ : \delta_A(x,y) \leq q \ \wedge \ \vartheta \in [-t,t] \ \wedge \ (x,y) \in A \times A \Rightarrow \\ \delta_B(\Phi(x,\vartheta), \Phi(y,\vartheta)) \leq \delta(x_\star)\}\end{gathered}$$

leer ist und damit die Komanenz der Wellenfunktion Φ bezüglich der Funktionen δ_A und δ_B negiert. Die Aussage

$$\inf\{\mathrm{B}_\Phi^{\delta_A,\delta_B}(q,t) : t \in \mathbb{R}^+\} > 0 \tag{1.19}$$

allerdings widerspricht der Komanenz der Wellenfunktion Φ bezüglich der Funktionen δ_A und δ_B für alle

$$q \geq \sup \Delta_{\Phi}^{\delta_A,\delta_B}(A)$$

sehr wohl. Die Aussage (1.19) ist aber für keine positive Zahl q impliziert, wenn lediglich die Komanenz der Wellenfunktion Φ bezüglich der Funktionen δ_A und δ_B in Form der Reichhaltigkeitsaussage (1.18) behauptet ist.
Weshalb stufen wir diesen Sachverhalt der Nicht-Komplementarität von Komanenz und Sensitivität als einen entscheidenden ein, dass die Komanenz einer Wellenfunktion bezüglich zweier nicht-negativer Funktionen nicht deren Sensitivität bezüglich derselben ausschliesst?
Im ersten Teil der der Konzepte der abstrakten Ergodentheorie [Raab2009] zeigten wir auf eine höchst einfache Weise den insensitven topologischen Ergodensatz $(2.2)^1$, welcher behauptet, dass das Mengensystem

$$[[\Phi]]_{\mathbf{T}(\mathbf{P}_2\Phi)} = \{\mathbf{cl}_{\mathbf{T}(\mathbf{P}_2\Phi)}(\tau) : \tau \in [\Phi]\}$$

abgeschlossener Trajektorienhüllen den Zustandsraum $\mathbf{P}_2\Phi$ jeder topologisierten Flussfunktion $(\Phi, \mathbf{T}(\mathbf{P}_2\Phi))$ partioniere, falls die Flüsse Φ^t für alle $t \in \mathbb{R}$ bezüglich der Zustandsraumtopologie $\mathbf{T}(\mathbf{P}_2\Phi)$ stetig sind.
Der insensitve topologische Ergodensatz $(2.2)^1$ ist darin viel umfassender als der Satz von der Existenz der Zimmer $(2.1.2)^0$ der Abhandlung über den elementaren Quasiergodensatz [Raab2008], dass der insensitve topologische Ergodensatz auf dem Generalitätsniveau der allgemeinen Topologie verfasst ist, während der Satz von der Existenz der Zimmer glatte Trajektorien im endlichdimensionalen und reellen Zustandsraum zum Gegenstand hat. Den elementaren Quasiergodensatz zeigten wir indess etwas aufwendiger auf der Grundlage der Immanenz und der Komanenz trajektorieller Partitionen im endlichdimensionalen und reellen Zustandsraum. In der Abhandlung über den elementaren Quasiergodensatz mussten wir Immanenz und Komanenz als Eigenschaften jeweiliger trajektorieller Partitionen zunächt erst herausstellen und einführen. Wenn wir den zentralen Teil der Argumentation betrachten, die zum Satz von der Existenz der Zimmer $(2.1.2)^0$ leitet, denjenigen Teil der Argumentation, der bereits von Immanenz und der Komanenz ausgeht, so ist diese Argumentation nicht wesentlich aufwändiger, als es der Beweis des insensitven topologischen Ergodensatzes $(2.2)^1$ ist.
Die zum Satz von der Existenz der Zimmer leitende Argumentation lässt sich offensichtlich für metrische Zustandsräume analog finden, weil sich auch für

metrische Zustandsräume die analoge Immanenz und Komanenz verfassen lässt, worauf wir in der Abhandlung über den elementaren Quasiergodensatz hinwiesen. Die Voraussetzung des Satzes von der Existenz der Zimmer ist es, dass eine jeweilige trajektorielle Partition des Zustandsraumes immanent und komanent ist. Dieser Voraussetzung genügt jede trajektorielle Partition $[\Phi]$, die durch eine topologisierte Flussfunktion $(\Phi, \mathbf{T}(d))$ erzeugt ist, deren Zustandsraumtopologie $\mathbf{T}(d)$ durch eine Metrik d induziert ist, wenn die Flüsse Φ^t für alle $t \in \mathbb{R}$ stetig sind bezüglich der metrischen Zustandsraumtopologie $\mathbf{T}(d)$.
Es ist aber nicht umgekehrt so, dass jede trajektorielle Partition $[\Psi]$ eines metrischen Zustandsraumes $(\mathbf{P}_2\Psi, d)$, welche immanent und komanent ist, notwendigweise so beschaffen sein muss, dass all deren Flüsse Ψ^t für $t \in \mathbb{R}$ bezüglich der metrischen Zustandsraumtopologie stetig sein müssen, welche durch die Metrik d induziert ist: Innerhalb der metrischen Zustandsraumtopologie besagt die Partitionsbehauptung des Satzes von der Existenz der Zimmer $(2.1.2)^0$ deutlich mehr als die Partitionsbehauptung des insensitven topologischen Ergodensatzes $(2.2)^1$, wie wir im Laufe dieser Abhandlung erfahren werden. Und zwar besagt die Partitionsbehauptung des Satzes von der Existenz der Zimmer $(2.1.2)^0$ insofern mehr als der insensitve topologische Ergodensatz $(2.2)^1$, als die Voraussetzung des insensitven topologischen Ergodensatzes das Auftreten mengenweiser Sensititvität ausschliesst. Im Fall metrischer Zustandsräume impliziert diese im dritten Kapitel vorgestellte allgemeine Form der Sensititvität die metrische Sensitivität. Metrisch sensitive Flussfunktionen sind kein Gegenstand des insensitven topologischen Ergodensatzes. Sie können aber Gegenstand des Satzes von der Existenz der Zimmer sein, so dieser für metrische Zustandsräume formuliert wird. Und zwar können metrisch sensitive Flussfunktionen gerade deshalb Gegenstand des Satzes von der Existenz der Zimmer sein, weil metrisch sensitive Flussfunktionen, wie wir darlegten, sehr wohl komanent sein können. Das ist der Grund, weshalb wir die herausgestellte Vereinbarkeit metrischer Komanenz mit der metrischen Sensititvität als entscheidend einstufen.

1.1.3 Metrische Sensitivität als intermittente Negation der Diskontinuität

Für den Fall, dass die Distanzfunktionen $\delta_A = \delta_B$ Metriken sind und Φ eine Flussfunktion ist, erhalten wir den herkömmlichen Begriff der metrischen Sensitivität einer Flussfunktion. In dieser Definition lassen wir aber

Distanzfunktionen im weitesten Sinn zu, unter welchen wir exakt alle auf kartesischen Quadraten von Mengen $\mathbf{P}_1\mathbf{P}_1 d$ definierten Funktionen d verstehen wollen, deren Werte nicht negative reelle Zahlen oder ∞ sind und für welche die Diagonalminimalität

$$d(x,x) \leq d(x,y) \tag{1.20}$$

für alle $x, y \in \mathbf{P}_1\mathbf{P}_1 d$ gilt. Dabei ist uns aber bewusst, dass der für Distanzfunktionen im weitesten Sinn verfasste Sensitivitätsbegriff entsprechend befremdliche Eigenschaften hat. Mit dem herkömmlichen Begriff der metrischen Sensitivität verbindet den befremdlichen Sensitivitätsbegriff für Distanzfunktionen im weitesten Sinn aber die sukzessive Steigerbarkeit des Anspruches an jeweilige Distanzfunktionen bis hin zu der Gegebenheit, dass dieselben Metriken sind. In dem Fall, dass eine Wellenfunktion Φ bezüglich einer Metrik ihrer Definitionsmenge $d_{\mathbf{P}_1\Phi}$ und einer Metrik $d_{\mathbf{P}_2\Phi}$ ihrer Wertemenge sensitiv ist, ist sie unstetig bezüglich diesen Metriken. Sensitivität ist demnach eine spezielle Form der Diskontinuität, die für Wellenfunktionen verfasst ist.

Die Spezialisierung besteht dabei nicht allein in der Unbefristetheit der Diskontinuitätsform, welche Sensitivität ist. Wenn für alle $t \in \mathbb{R}$ mit $\Phi^t := \Phi(\mathrm{id}, t)$ der durch die Wellenfunktion Φ festgelegte Pseudofluss Φ^t ist und es wahr ist, dass eine beidseitig unbeschränkte Folge reeller Zahlen $\{t_j\}_{j\in\mathbb{N}}$ existiert, für die für alle $j \in \mathbb{N}$ zutrifft, dass die Abbildung Φ^{t_j} unstetig ist, so ist Φ damit noch nicht notwendigerweise bezüglich $d_{\mathbf{P}_1\Phi}$ und $d_{\mathbf{P}_2\Phi}$ sensitiv. Genau dann, wenn für eine Wellenfunktion Φ eine beidseitig unbeschränkte Folge reeller Zahlen $\{t_j\}_{j\in\mathbb{N}}$ existiert, für die Φ^{t_j} unstetig ist, nennen wir sie und die Wellenfunktion Φ unbefristet unstetig. Es ist hierbei klar, wie die unbefristete Diskontinuität einer Wellenfunktion im Bezug auf jeweilige allgemeine Distanzfunktionen analog zu verallgemeinern ist.

Die unbefristete Unstetigkeit der Wellenfunktion Φ impliziert noch nicht, dass sie sensitiv ist. Denn es kann ja sein, dass es eine Folge $\{Q_j\}_{j\in\mathbb{N}}$ von Teilmengen der Definitionsmenge $\mathbf{P}_1\Phi$ gibt, für die jeder unstetige Pseudofluss Φ^{t_j} auf dem Bereich $\mathbf{P}_1\Phi \setminus \mathrm{Q}_j$ stetig ist, wobei jede Pseudotrajektorie τ der Kollektivierung $[\Phi] = \{\Phi(x, \mathbb{R}) : x \in \mathbf{P}_1\Phi\}$ so verläuft, dass die Mächtigkeit

$$\mathbf{card}(\{k \in \mathbb{N} : \mathrm{Q}_k \cap \tau \neq \emptyset\}) \ \in \ \mathbb{N}$$

endlich ist. Die Unbefristetheit der Pseudoflussfamilie $\{\Phi^t\}_{t\in\mathbb{R}}$ impliziert also noch nicht die noch spezifischere Diskontinuitätsbehauptung, welche die

Sensitivität einer Wellenfunktion aufstellt. Wir prägen die Parole von der intermittenten Negation, für welche die positive Strukturbehauptung der Sensitivität innerhalb der negierten Kontinuität als ein klassisches Beispiel gelte, wohingegen der Begriff der intermittenten Unstetigkeit die Konzeption intermittenter Negation am deutlichsten illustriere:

Definition 1.4: Intermittente Unstetigkeit
Seien (X^1, T^1) und (X^2, T^2) zwei topologische Räume und sei $f \in (X^2)^{X^1}$ eine Abbildung des ersten derselben auf den zweiten. Wir nennen f genau dann im Punkt $x \in X^1$ intermittent unstetig, wenn die Abbildung f in x unstetig ist und wenn dabei in jeder Umgebung $\mathrm{U}(x) \in T^1_{\{x\}}$ ein Punkt $y \in \mathrm{U}(x)$ und eine in $\mathrm{U}(x)$ enthaltene Umgebung $\mathrm{U}(x, y) \in T^1_{\{y\}}$ des Punktes $y \in \mathrm{U}(x)$ existieren, auf der die Restriktion $f|\mathrm{U}(x, y)$ stetig ist.
Genau dann, wenn f im Punkt x intermittent unstetig ist, sagen wir auch, dass f in x in erster Ordnung intermittent unstetig sei, falls es eine Umgebung $\mathrm{U}(x) \in T^1_{\{x\}}$ gibt, in der kein Punkt $y \in \mathrm{U}(x) \setminus \{x\}$ ist, in dem f intermittent unstetig ist.
Für jede natürliche Zahl $n > 1$ nennen wir f hingegen genau dann im Punkt $x \in X^1$ in n-ter Ordnung intermittent unstetig, wenn die Abbildung f in x unstetig ist und dabei in jeder Umgebung $\mathrm{U}(x) \in T^1_{\{x\}}$ ein Punkt $y \in \mathrm{U}(x) \setminus \{x\}$ existiert, in dem f in $n-1$-ter Ordnung intermittent unstetig ist.

Offenbar kann ein topologische Raum (X^1, T^1), auf dem eine intermittent unstetige Funktion definiert ist, auch eine endliche Topologie haben. Nehmen wir eine endliche, mehr als ein Element umfassende Partition P der Menge X^1, sodass das Mengensystem $P^{\cup}$ aller Vereinigungen über Teilmengen dieser Partition P eine Topologie ist. Sind $Q_1, Q_2 \in P$ zwei verschiedene Teilmengen der Menge X^1, so ist das Mengensystem $(P \setminus \{Q_1\}) \cup \{Q_1 \cup Q_2\}$ keine Partition, wohl aber

$$T_1 := ((P \setminus \{Q_1\}) \cup \{Q_1 \cup Q_2\})^{\cup}$$

eine Topologie auf X^1; wobei wir darauf hinweisen, dass keine Partition die leere Menge als Element hat. Auf der Umgebung $Q_1 \cup Q_2 \in T_1$ eines Punktes $x \in Q_1$ kann es für denselben leicht eingerichtet werden, dass x ein Punkt ist, in dem eine Abbildung g intermittent unstetig ist, die auf Q_2 stetig ist. Die Intermittenz der Unstetigkeit gibt es, die Intermittenz der Stetigkeit

gibt es nicht: Wenn wir das analoge Pendant zu der intermittenten Unstetigkeit, das wir, wenn es existierte, intermittente Stetigkeit nennen sollten, zu verfassen versuchen, indem wir in der Definition 1.1b Stetigkeit und Unstetigkeit austauschen, stellen wir fest, dass dies nicht geht. Der Leser malt sich zu seiner Orientierung auch über diesen negativen Sachverhalt leicht eine im Ursprung bezüglich der natürlichen Topologie $\mathbf{T}(1)$ des Zahlenstrahls intermittent unstetige und eine in zweiter Ordnung intermittent unstetige reellwertige Funktion des Zahlenstrahls aus.

1.1.4 Von Metriken zu Distanzfunktionen

Die Verallgemeinerungsschritte von Metriken zu Pseudometriken oder von Metriken zu Quasimetriken oder hin zu Semimetriken sind Verallgemeinerungen, die sich bereits als durchaus erforschenswerte Generalisierungen herausgestellt und etabliert haben; deren Bezeichnungsweise befindet sich augenscheinlich in einer labilen Verfestigungsphase. Als Pseudometriken gelten hierbei mit weitgehender Geläufigkeit Distanzfunktionen, die bis auf die Identitivität einer Metrik alle Eigenschaften einer Metrik haben, während Distanzfunktionen, die Metriken bis auf die Symmetrie einer Metrik sind, meistens als Quasimetriken bezeichnet werden. Als Semimetriken werden oft Distanzfunktionen bezeichnet, die zwar einzig die Dreiecksungleichung verletzen; diese Bezeichnungsweise die Dreiecksungleichung nicht erfüllender Distanzfunktionen als Semimetriken beinhaltet aber, dass eine grosse Vielfalt von Distanzfunktionen, die auf sehr verschieden wirkende Weisen der Dreiecksungleichung nicht genügen allesamt Semimetriken genannt werden. Wir verweisen zu diesem Thema auf Pervins Lehrbuch [Pervin64] und auf die Artikel H.C. Reichels und W.Rupperts [Reichel76] und [ReiRup77], die ein wenig von dem Geist aufbrechenden Interesses an Verallgemeinerungen des Begriffes der Metrik vermitteln. Distanzfunktionen sind heute vielfach als Äquivalente von Programmierungskonzeptionen in verschiedensten Disziplinen in Gebrauch; beispielsweise, um mit Hilfe von Distanzfunktionen Korreliertheiten zu quantifizieren und die jeweiligen Korrelationswerte zu Klassifizierungen oder zur automatisierten Musterkennung heranzuziehen. Es gibt daher vielerlei neue Literatur zu Distanzfunktionen.
Mittels des verallgemeinerten Auflösungsfeldes der Wellenfunktion Φ bezüglich der Funktionen δ_A und δ_B ist die in der Definition 1.2 punktweise definierte Sensitivität der Wellenfunktion Φ bezüglich der Funktionen δ_A und δ_B quantitativ bewertet. Die Funktionen δ_A und δ_B generieren dabei metrische

Topologien auf die bekannte Weise, falls sie Metriken auf A bzw. B sind; wobei δ_A und δ_B nicht nur in dem Fall, dass sie Metriken sind, Topologien generieren. Es gibt Semimetriken, die auf die gleiche Weise wie Metriken generalisiert metrische Topologien festlegen, die wir hier noch nicht vorstellen wollen. Nichtsdestotrotz: Nur dann, wenn jene Generalisierungen der Metriken dies leisten, dass alle Topologien als generalisierte metrische Topologien dargestellt werden können, umfasst der gerade vorgestellte punktweise Sensitivitätsbegriff der Wellenfunktion Φ bezüglich zweier jeweiliger Funktionen δ_A und δ_B die volle topologische Allgemeinheit. Nur dann ist in jenem gerade vorgestellten Sensitivitätsbegriff bereits die allgemeine topologische Verfassung des Sensitivitätsbegriffes gefunden. Andernfalls aber können wir diesen Sensitivitätsbegriff nicht einfach analog und ohne einen Zwischenschritt für eine Flussfunktion binnen irgendeines topologischen Raumes verallgemeinern.

Sodass wir eingestehen müssen, dass wir die letztgestellte Frage negieren müssen: Nein, der Begriff der Sensitivität eines Attraktors ist uns in allgemeiner topologischer Generalität noch nicht zuhanden. Wir können aber immerhin den im Fall, dass δ_A und δ_B Metriken sind, durch das verallgemeinerte Auflösungsfeld

$$\Delta_{\Xi}^{d_X} := \Delta_{\Xi}^{d_X, d_X} \tag{1.21}$$

gegebenen Sensitivitätsbegriff formulieren, der für eine Flussfunktion Ξ binnen eines metrischen Raumes (X, d_X) verfasst ist. Exakt diesen Sensitivitätsbegriff nennen wir den metrischen Sensitivitätsbegriff. Dieser metrische Sensitivitätsbegriff ist dabei deshalb eine topologische Kovariante, weil jeder Homöomorphismus eines metrischen Raumes denselben auf einen metrischen Raum abbildet.

Wir haben an dieser Stelle vielleicht auch erste Ideen, wie wir diesen nunmehr zuhandenen metrischen Sensitivitätsbegriff zu dem Sensitivitätsbegriff für eine Flussfunktion binnen eines uniformen topologischen Raumes verallgemeinern können. Aber, ob wir einen Sensitivitätsbegriff für eine Flussfunktion binnen *irgendeines* topologischen Raumes finden, ist fraglich. Wenn wir den Sensitivitätsbegriff von der punktweisen Sensitivität herkommend mit Hilfe von Auflösungsfeldern alleine auf der Grundlage einer gegebenen Topologie des Zustandsraumes verfassen wollen, so scheint dies aussichtslos, allenfalls mit erheblichen Umständlichkeiten verbunden zu sein.

1.2 Übertragbarkeit des metrischen Sensitivitätsbegriffes und Grenzen deren Praktizierbarkeit

Was solls? Jede Menge, jeder Zustandsraum ist metrisierbar: Sollte es uns nicht möglich sein, einen Sensitivitätsbegriff zu verfassen, der sich für eine beliebige Flussfunktion ξ direkt auf eine beliebige Überdeckung $\mathcal{A} \subset 2^{\mathbf{P}_2\xi}$ des Zustandsraumes $\mathbf{P}_2\xi = \bigcup \mathcal{A}$ oder wenigstens auf eine beliebige Topologisierung $\mathbf{T}(\mathbf{P}_2\xi)$ des Zustandsraumes bezieht, dann haben wir einfach zuerst eine Metrik d auf demselben anzulegen, auf der dann, durch dieselbe vermittelt, die metrische Sensitivität gemäss der Definition 1.2 als Begriff zur Verfügung steht.
Und was soll hier überhaupt Direktheit des Bezuges auf eine Zustandsraumstrukturierung des Sensitivitätsbegriffes heissen? Indirektheit dieses Bezuges des Sensitivitätsbegriffes heisst hier zwar lediglich, dass die Reihenfolge des Vorgehens bei der Anlage einer jeweiligen Modellierung eines dynamischen Systemes eingehalten ist. Indirektheit heisst zwar nur, dass zu dem vorgebenen Paar

$$(\xi, \mathcal{A})$$

erst eine Metrisierung festgelegt d werden muss, ehe dann die metrische Sensitivität für das jeweilige dynamischen System verfasst ist, das dann das Tripel

$$(\xi, \mathcal{A}, d)$$

objektiviert; sodass anschliessend die auf d bezogene Sensitivität der Flussfunktion ξ befunden werden kann oder aber negiert.
Selbst wenn dies der einzige Unterschied zwischen einem verallgemeinerten Sensitivitätsbegriff einerseits, der sich direkt auf eine vorgegebene Zustandsraumstrukturierung zu beziehen vermag und einem applizierten metrischen Sensitivitätsbegriff andererseits wäre, der den Umweg über eine vorher erst anzulegende Metrisierung gehen muss: So wäre allein darin schon der Mehrarbeitsaufwand angezeigt, eine Metrisierung erst anzulegen. Dieses unmittelbar einleuchtende, ergonomische Argument zeichnet sich indess eher dadurch aus, dass es leicht vorgebracht werden kann, als dadurch, dass das Licht dieses leicht einleuchtenden Argumentes den hauptsächlichen Zweck der Generalisierung des Sensitivitätsbegriffes erhellte.

Und jenes Argument ist fragwürdig. Nehmen wir an, es sei tatsächlich diejenige Form der Sensitivität der Flussfunktion ξ, welche auf das jeweilige Ergebnis der Anwendung eines Metrisierungsalgorithmus bezogen ist, das die Metrik d sei, die für ein von aussen herangetragenes Interesse relevant ist: Es ist in diesem Fall allemal vorher nötig, diesen Metrisierungsalgorithmus, der d bestimmt, auf den Zustandsraum anzuwenden, gleich ob wir für eine vorgelegte Zustandsraumstrukturierung $\mathcal{A}$ einen Sensitivitätsbegriff haben, der nicht von Interesse ist. In diesem Fall trifft jenes plausible ergonomische Argument also nicht.
Es kann aber genausogut auch sein, dass pauschal ein nicht interessenspezifischer Metrisierungsalgorithmus eine Metrik d und eine Form der Sensitivität produziert, wo eigentlich ein anderer Sensitivitätsbegriff als der auf d basierende Sensitivitätsbegriff der relevante und der den Interessen angemessene wäre. Es ist möglich, dass der auf dem Metrisierungsresultat d basierende Sensitivitätsbegriff als Instrument gegeben ist, derweil ein Sensitivitätsbegriff natürlich wäre, der auf die vorgegebene Zustandsraumstrukturierung $\mathcal{A}$ eingeht. Das Mengensystem $\mathcal{A}$ steht hier, vermutlich ein wenig deutungsentzogen abstrahiert, etwa für die Detektorik, die ein Beobachter zur Verfügung hat, dem ein dynamisches System an die Hand gegeben werden soll: Die Topologie des Zahlenstrahles abstrahiert zusammen mit der jeweiligen Strukturierung $\mathcal{A}$ die beschreibungsrelevante Detektorik eines Entwicklungsvorganges.
Nehmen wir an, uns sei eine Flussfunktion Φ vorgelegt, deren Zustandsraum durch eine nicht metrisierbare Topologie $\mathbf{T}(\mathbf{P}_2\Phi)$ strukturiert sei, wobei die Flussfunktion Φ bezüglich dieser Topologie stetig sei, sodass der im dritten Kapitel des ersten Teiles der Konzepte der abstrakten Ergodentheorie [Raab2009] besprochene Kommutator für $\Phi^t := \Phi(\mathrm{id}, t)$ und für alle $t \in \mathbb{R}$

$$[\mathbf{cl}_{\mathbf{T}(\mathbf{P}_2\Phi)}, \Phi^t] = \emptyset$$

ist und der insensitve topologische Ergodensatz das gleiche besagt, wie der verallgemeinerte insensitve Ergodensatz (3.3)[1]: Nämlich, dass das Mengensystem bezüglich $\mathbf{T}(\mathbf{P}_2\Phi)$ abgeschlossener Trajektorien $\tau \in [\Phi] := \{\Phi(x, \mathbb{R}) : x \in \mathbf{P}_2\Phi\}$

$$\{\mathbf{cl}_{\mathbf{T}(\mathbf{P}_2\Phi)}(\tau) : \tau \in [\Phi]\} = [[\Phi]]_{\mathbf{T}(\mathbf{P}_2\Phi)} \in \mathbf{part}(\mathbf{P}_2\Phi)$$

den Zustandsraum $\mathbf{P}_2\Phi$ partioniert. Nehmen wir ferner an, es sei uns möglich gewesen, den Sensitivitätsbegriff in allgemeiner topologischer Generalität auszusprechen. Anschliessend sei es uns gelungen, mit Hilfe dieses topologischen

Sensitivitätsbegriffes Aussagen zu formulieren, die für jede Flussfunktion gelten, die bezüglich einer jeweiligen Topologie stetig ist. Diese Aussagen stünden uns nicht zur Verfügung, wenn wir uns darin erschöpften, allein daran zu gehen, auf dem Zustandsraum $\mathbf{P}_2\Phi$ eine Metrik $d_{\mathbf{P}_2\Phi}$ anzulegen, deren Beziehung zu der nicht metrisierbaren Topologie $\mathbf{T}(\mathbf{P}_2\Phi)$ wir dann erst noch zu untersuchen hätten.
Hier mag der Physiker oder der Numeriker einwenden, dass dies doch praxisfremde Verstiegenheiten seien, die Phasenräume in Betracht ziehen, deren Topologie nicht metrisierbar ist. Wir teilen diese Auffassung nicht, widersprechen ihr aber an dieser Stelle auch nicht. Stattdessen weisen wir aber darauf hin, dass es uns der verallgemeinerte insensitve Ergodensatz (3.3)[1] zweierlei erlaubt:

1. Der verallgemeinerte insensitve Ergodensatz erlaubt uns, im Hinblick auf ergodentheoretische Fragen frei mit beliebigen Netzen zu arbeiten, die durch die Strukturierung $\mathcal{A}$ darstellbar sind. Die Klärung der Frage, ob dabei im jeweiligen Einzelfall die Voraussetzung des verallgemeinerten insensitven Ergodensatzes vorliegen, ist dabei durch den Explizierungssatz (3.8)[1] vereinfacht.

2. Ausgerechnet die Numerik ist durch die Konfrontation mit dem Fehlen von Strukturvoraussetzungen charakterisiert. Dieses Fehlen ist das Äquivalent der Allgemeinheitsstufe, in welcher der verallgemeinerte insensitve Ergodensatz verfasst ist: Es ist der verallgemeinerte insensitve Ergodensatz, der deshalb für die ergodentheoretischen Belange der Numerik relevant ist. Die Numerik interessiert sich ausserdem sehr für Sensitivitätsfragen, die auf derselben Allgemeinheitsstufe gestellt sind, auf der wir den Sensitivitätsbegriff verfassen wollen.

Im Hinblick auf die Selbstbestimmung[3] der Numerik allerdings interessieren den Numeriker vorzugsweise diskrete dynamische Systeme, während wir hier Flussfunktionen behandeln und diskrete dynamische Systeme nur sekundär untersuchen. Gerade die durch Flussfunktionen dargestellten kontinuierlichen dynamischen Systeme ermöglichen es, dass die natürliche Vertrautheit

[3]Selbstverständlich hat die Numerik in der Behandlung kontinuierlicher dynamischer Systeme ein grosses Anwendungsgebiet und daher eine Interesse an kontinuierlichen dynamischen System – als ihren jeweiligen Anwendungsobjekten.

des Menschen mit dem Zahlenstrahl auf beliebige Zustandsräume übertragen werden kann. Dies ist ein wichtiger Gesichtspunkt des ideengeschichtlichen Erfolges des Ansatzes des Determinismus, der vermutlich sogar in der evolutionshistorischen Ideengeschichte der Biologie wurzelt. Diese evolutionshistorische Wurzel des Determinismus reicht dabei aber über die kulturhistorische Ideengeschichte ebenso hinaus, wie die Frage unsere thematischen Grenzen überschreitet, was es sei, was die Perspektive des Determinismus so erfolgreich macht.

Jene Übertragbarkeit des Zahlenstrahles auf einen beliebigen Zustandsraum können wir aber hier für uns nutzen: Zu jeder Teilmenge $a \subset \mathbb{R}$ des Zahlenstrahles und zu jeder Menge von Zuständen $Z \subset \mathbf{P}_2\xi$ gibt es für jede Flussfunktion ξ die Menge

$$a \times_\xi Z := \bigcup_{z \in Z} \xi(a, z) \subset \mathbf{P}_2\xi \ , \tag{1.22}$$

sodass für jedes Mengensystem des Zahlenstrahles

$$\mathcal{R} \subset 2^{\mathbb{R}}$$

das Zustandsraum-Mengensystem

$$\begin{aligned} \mathcal{R} \times_\xi Z &= \{a \times_\xi Z : a \in \mathcal{R}\} \\ &= \{\xi(z, \mathrm{R}) : (z, \mathrm{R}) \in Z \times \mathcal{R}\} \subset 2^{\mathbf{P}_2\xi} \end{aligned} \tag{1.23}$$

bestimmt ist. Unsere Notation unterscheidet also, so, wie es üblich ist, die Abbildung $\mathbf{P}_1 \times_\xi \mathbf{P}_2$, deren Definitionsmenge

$$\mathbf{P}_1(\mathbf{P}_1 \times_\xi \mathbf{P}_2) = 2^{\mathbb{R}} \times 2^{\mathbf{P}_2\xi}$$

ist, nicht von der auf dem kartesischen Produkt der Potenzmenge der Potenzmenge des Zahlenstrahles mit der Potenzmenge des jeweiligen Zustandsraumes $\mathbf{P}_2\xi$ definierten Abbildung, welche die mengenweise Version der Abbildung $\mathbf{P}_1 \times_\xi \mathbf{P}_2$ ist.[4] Zu jeder Menge von Zuständen $Z \subset \mathbf{P}_2\xi$ ist damit die

[4] Diese geläufige Praktik sorgt manchmal allerdings auch für Konfusion: Für jede reelle Zahl t und für jedes Mengensystem $\mathcal{Z}$ des Zustandsraumes ist beispielsweise

$$\begin{aligned} \{\{t\}\} \times_\xi \mathcal{Z} = \{\{\{t\}\} \times_\xi \mathrm{L} : \mathrm{L} \in \mathcal{Z}\} = \{\xi(\mathrm{L}, t) : \mathrm{L} \in \mathcal{Z}\} = \xi^t \mathcal{Z} \\ = \{t\} \times_\xi \mathcal{Z} \end{aligned}$$

das entwicklungsverschobene Mengensystem des Zustandsraumes. Wenn $\mathcal{Z}$ hierbei eine Zustandsraumüberdeckung ist, ist die entwicklungsverschobene Zustandsraumüberdeckung keineswegs notwendigerweise wieder eine Zustandsraumüberdeckung.

Abbildung

$$\mathrm{id} \times_\xi Z : 2^{\mathbb{R}} \to 2^{\mathbf{P}_2\xi}$$

festgelegt. Auf der gesamten Potenzmenge $2^{\mathbf{P}_2\xi}$ existiert deren Inversion $(\mathrm{id} \times_\xi Z)^{-1}$ dabei einzig in dem Fall, dass erstens der Zustandsraum mit einer einzigen Trajektorie $\xi(\alpha, \mathbb{R}) = \mathbf{P}_2\xi$ identisch ist und dass zweitens Z einelementig ist. Die Übertragungen Für beliebige Mengen von Zuständen Z transferieren die Abbildungen $\mathrm{id} \times_\xi Z$ jeweilige Zahlenstrahl-Mengensysteme $\mathcal{R} \subset 2^{\mathbb{R}}$ auf den Zustandsraum in Gestalt der Zustandsraum-Mengensysteme $\mathcal{R} \times_\xi Z$. Für beliebige Mengen von Zuständen Z ist diese Vermittlung durch jeweilige Zahlenstrahl-Mengensysteme objektivierter Strukturierungen des Zahlenstrahles vergleichsweise wenig transparent. Anders ist es hingegen, wenn wir statt der beliebigen Zustandsmenge Z eine Initialbasis der Flussfunktion ξ nehmen: Es sei für jede Flussfunktion ξ das Mengensystem

$$\begin{aligned} \alpha(\xi) := \Big\{ X \in 2^{\mathbf{P}_2\xi} : \bigcup [\xi]_X = 2^{\mathbf{P}_2\xi} \wedge \\ x \in X \Rightarrow \bigcup [\xi]_{X \setminus \{x\}} \neq 2^{\mathbf{P}_2\xi} \Big\} \end{aligned} \tag{1.24}$$

aller Zustandsmengen X festgelegt, die so beschaffen sind, dass sie exakt einen Zustand jeder Trajektorie $\tau \in [\xi]$ als Element enthalten. Wobei wir, so wie im ersten Teil der Konzepte der abstraken Ergodentheorie, für jedes Mengensystem $\mathcal{Q}$ und für jede Menge A mit $\mathcal{Q}_{\mathrm{A}}$ die A-Auswahl aus $\mathcal{Q}$, d.h., das Mengensystem $\{a \in \mathcal{Q} : a \cap \mathrm{A} \neq \emptyset\} \subset \mathcal{Q}$, notieren. Exakt jedes Element des Mengensystemes $\alpha(\xi)$ nennen wir eine Initialbasis der Flussfunktion ξ. Ist $X \in \alpha(\xi)$ eine Initialbasis, so ist die inverse Abbildung $(\mathrm{id} \times_\xi X)^{-1}$ nur auf jeder Teilmenge

$$Y \subset \mathcal{R} \times_\xi X$$

definiert und das Zustandsraum-Mengensystem $\mathcal{R} \times_\xi X$ ist die maximale Definitionsmenge der Inversion $(\mathrm{id} \times_\xi X)^{-1}$. Es gibt zu jedem Element $\tilde{a}$ des Mengensystemes $\mathcal{R} \times_\xi X$ des Zustandsraumes genau eine Menge reeller Zahlen

$$(\mathrm{id} \times_\xi X)^{-1}(\tilde{a}) \in \mathcal{R} \ ,$$

sodass

$$(\mathrm{id} \times_\xi X)^{-1}(\mathcal{R} \times_\xi X) = \mathcal{R} \tag{1.25}$$

die Wertemenge der auf der maximale Definitionsmenge $\mathcal{R} \times_\xi X$ definierten Inversion $(\mathrm{id} \times_\xi X)^{-1}$ ist. Das Produkt

$$\mathcal{R} \times_\xi X \subset 2^{\mathbf{P}_2\xi}$$

ist für jede Initialbasis $X \in \alpha(\xi)$ der Flussfunktion ξ und für jedes Mengensystem $\mathcal{R}$ des Zahlenstrahles $\mathbb{R}$ gleichsam eine interferenzfreie Vereinigung über Multiplizierungen der auf jeweilige Trajektorien kopierten Beschaffenheit des Mengensystemes $\mathcal{R}$ des Zahlenstrahles: Die binären Schnittverhältnisse $\{a \cap b : a, b \in \mathcal{R}\}$, die binären Vereinigungsverhältnisse $\{a \cup b : a, b \in \mathcal{R}\}$ sowie die binären Substraktionsverhältnisse $\{a \setminus b : a, b \in \mathcal{R}\}$ werden ebenso auf alle Trajektorien übertragen, wie die entsprechenden endlichen, abzählbaren oder beliebigen Schnitt-, Vereinigungs-, Substraktionsverhältnisse. Präzisieren wir diese Aussage: Für alle Teilmengen des Zustandsraumes, die Elemente $\tilde{a}, \tilde{b} \in \mathcal{R} \times_\xi X$ sind, gilt

$$\begin{aligned} (\mathrm{id} \times_\xi X)^{-1}(\tilde{a}) \subset (\mathrm{id} \times_\xi X)^{-1}(\tilde{b}) &\Leftrightarrow \tilde{a} \subset \tilde{b} \ , \\ (\mathrm{id} \times_\xi X)^{-1}(\tilde{a}) \setminus (\mathrm{id} \times_\xi X)^{-1}(\tilde{b}) \in \mathcal{R} &\Leftrightarrow \tilde{a} \setminus \tilde{b} \in \mathcal{R} \times_\xi X \end{aligned} \tag{1.26}$$

und für alle $\mathcal{Q} \subset \mathcal{R} \times_\xi X$ gilt

$$\begin{aligned} \bigcup\{(\mathrm{id} \times_\xi X)^{-1}(q) : q \in \mathcal{Q}\} \in \mathcal{R} &\Leftrightarrow \bigcup\{q \in \mathcal{Q}\} \in \mathcal{R} \times_\xi X \ , \\ \bigcap\{(\mathrm{id} \times_\xi X)^{-1}(q) : q \in \mathcal{Q}\} \in \mathcal{R} &\Leftrightarrow \bigcap\{q \in \mathcal{Q}\} \in \mathcal{R} \times_\xi X \ . \end{aligned} \tag{1.27}$$

Wir können also sagen, dass die Abbildung $(\mathrm{id} \times_\xi X)^{-1}$ für jede Initialbasis $X \in \alpha(\xi)$ ein Isomorphismus ist, der das Zustandsraum-Mengensystem $\mathcal{R} \times_\xi X$ auf das Zahlenstrahl-Mengensystem $\mathcal{R}$ abbildet und dessen Isomorphie darin besteht, dass er die Inklusionsrelation $\subset$, die Darstellbarkeit einer Menge als Subtraktion sowie die Darstellbarkeit einer Menge als Schnitt oder als Vereinigung über Teilmengen von $\mathcal{R} \times_\xi X$ invariant lässt. Ist $X \in \alpha(\xi)$ eine Initialbasis, so ist daher $\mathcal{R} \times_\xi X$ genau dann eine Partition bzw. Sigmaalgebra bzw. Topologie des Zustandsraumes, wenn $\mathcal{R}$ eine Partition bzw. Sigmaalgebra bzw. Topologie des Zahlenstrahles ist; was sich fortsetzen liesse. Die Isomorphismen $(\mathrm{id} \times_\xi X)^{-1}$ für jeweilige Initialbasen X lassen sich zu folgender differenzierten Version derselben abwandeln, wobei sie im allgemeinen die beschriebene Isomorphie verlieren: Für jedes Zahlenstrahl-Mengensystem $\mathcal{R}$ und für jede Initialbasis $X \in \alpha(\xi)$ und für jedes Mengensystem $\hat{X} \in 2^X$ sei

$$\mathcal{R} \times^\xi \hat{X} := \bigcup\{\mathcal{R} \times_{\xi[\mathrm{X}]} \mathrm{X} : \mathrm{X} \in \hat{X}\} \ , \tag{1.28}$$

wobei die Restriktionen der Flussfunktion ξ auf die von den jeweiligen Mengen $\mathrm{X} \in \hat{X}$ getroffenen Unterzustandsräume

$$\xi[\mathrm{X}] := \xi|(\bigcup\{\xi(x, \mathbb{R}) \in \mathrm{X}\} \times \mathbb{R})$$

Flussfunktionen sind. Genau dann, wenn das Zahlenstrahl-Mengensystem $\mathcal{R}$ den Zahlenstrahl und das Mengensystem $\hat{X} \in 2^X$ die Initialbasis X überdeckt, überdeckt deren beider Produkt $\mathcal{R} \times^\xi \hat{X}$ den Zustandsraum $\mathbf{P}_2\xi$. Für das Zustandsraum-Mengensystem $\mathcal{R} \times^\xi \hat{X}$ finden sich nur in Ausnahmen Entsprechungen zu den soeben aufgezählten Isomorphien (1.26) und (1.27): Falls das Mengensystem $\hat{X}$ von Mengen der Initialbasis X beispielsweise paarweise disjunkt ist, gilt allerdings die Implikation (1.26) für alle $\tilde{a}, \tilde{b} \in \mathcal{R} \times^\xi \hat{X}$ und die Implikation (1.27) für alle $\mathcal{Q} \subset \mathcal{R} \times^\xi \hat{X}$.
Falls X eine Initialbasis bzw. $\hat{X}$ ein paarweise disjunktes und nicht leeres Mengensystem einer Initialbasis ist, geht aus der Isomorphie (1.27) zwar hervor, dass die Abbildung $\mathrm{id} \times_\xi X$ bzw. $\mathrm{id} \times^\xi \hat{X}$ metrische Topologien des Zahlenstrahles $\mathbf{T}(d_1)$ für eine jeweilige Metrik d_1 des Zahlenstrahles auf Topologien $\mathbf{T}(d_1) \times_\xi X$ bzw. $\mathbf{T}(d_1) \times^\xi \hat{X}$ des Zustandsraumes transferriert. Es geht daraus aber nicht hervor, dass $\mathbf{T}(d_1) \times_\xi X$ bzw. $\mathbf{T}(d_1) \times^\xi \hat{X}$ eine metrisierbare Topologie ist. Im Gegenteil, wir erkennen leicht, dass die Topologien $\mathbf{T}(d_1) \times_\xi X$ bzw. $\mathbf{T}(d_1) \times^\xi \hat{X}$ gerade Beispiele für nicht metrisierbare Topologien sind. Ausser in dem trivialen Fall, in dem $\mathbf{card}(X) = 1$ bzw. $\mathbf{card}(\bigcup \hat{X}) = 1$ ist: Denn es gilt für jeden Zustand $z \in \mathbf{P}_2\xi$

$$\begin{aligned} \mathbf{card}\Big(\bigcap(\mathbf{T}(d_1) \times_\xi X)_{\{z\}}\Big) &= \mathbf{card}(X) \ , \\ \mathbf{card}\Big(\bigcap(\mathbf{T}(d_1) \times^\xi \hat{X})_{\{z\}}\Big) &= \mathbf{card}(\bigcup \hat{X}) \ . \end{aligned} \tag{1.29}$$

Nichtsdestotrotz finden wir zu jedem Paar (d_1, d_X), das aus einer Metrik des Zahlenstrahles d_1 und einer Metrik d_X einer jeweiligen Initialbasis $X \in \alpha(\xi)$ zusammengesetzt ist, eine Metrisierung des Zustandsraumes auf die folgende Weise:
Dass es zu jedem Zustand $z \in \mathbf{P}_2\xi$ genau ein Initialbasiselement $X^{\xi,\top} z \in X$ gibt, für das

$$z \in: \xi(X^{\xi,\top} z, \mathbb{R}) \tag{1.30}$$

gilt, wenn X eine Initialbasis ist, ermöglicht es uns, für jede Flussfunktion ξ und für jede deren Initialbasen $X \in \alpha(\xi)$ den Paraprojektor in die jeweilige Initialbasis X als die Abbildung

$$\begin{aligned} X^{\xi,\top} : \mathbf{P}_2\xi &\to X \ , \\ z &\mapsto X^{\xi,\top} z \end{aligned} \tag{1.31}$$

festzulegen, deren jeweiliger Wert durch (1.30) eindeutig festgelegt ist. Ist d_X eine Metrik der Initialbasis X, so induziert d_X die metrische Topologie

$\mathbf{T}(d_X)$, für die für jedes Zahlenstrahl-Mengensystem $\mathcal{R}$

$$\mathcal{R} \times^{\xi} \mathbf{T}(d_X) \tag{1.32}$$

genau dann eine Topologie ist, wenn $\mathcal{R}$ eine Topologie des Zahlenstrahles ist. Ferner ist dann für jede Norm η der reellen Ebene $\mathbb{R}^2$ die Abbildung

$$\mathbf{d}_{\xi}(\eta, d_1, d_X) : \mathbf{P}_2\xi \times \mathbf{P}_2\xi \to [0, \infty]$$

mit den jeweiligen Werten

$$\begin{aligned} &\mathbf{d}_{\xi}(\eta, d_1, d_X)(q, p) \\ &:= \eta\Big(d_X(X^{\xi,\top}q, X^{\xi,\top}p),\ d_1(\xi(X^{\xi,\top}q, \mathrm{id})^{-1}(q),\ \xi(X^{\xi,\top}p, \mathrm{id})^{-1}(p))\Big) \end{aligned} \tag{1.33}$$

für alle $(q, p) \in \mathbf{P}_2\xi \times \mathbf{P}_2\xi$ eine Metrik des Zustandsraumes, da η eine Norm des $\mathbb{R}^2$ ist: $\mathbf{d}_{\xi}(\eta, d_1, d_X)$ ist in dem Sinn identifizierend, dass $\mathbf{d}_{\xi}(\eta, d_1, d_X)(q, p)$ genau dann null ist, wenn $q = p$ ist. $\mathbf{d}_{\xi}(\eta, d_1, d_X)$ ist offensichtlich symmetrisch. Die Dreiecksungleichung für die Norm η bedingt, dass die Dreiecksungleichung für die Metrik $\mathbf{d}_{\xi}(\eta, d_1, d_X)$ zutrifft. Offensichtlich ist die von der Metrik $\mathbf{d}_{\xi}(\eta, d_1, d_X)$ des Zustandsraumes induzierte metrische Zustandsraumtopologie für alle jeweiligen Normen η des $\mathbb{R}^2$

$$\mathbf{T}(\mathbf{d}_{\xi}(\eta, d_1, d_X)) = \mathbf{T}(d_1) \times^{\xi} \mathbf{T}(d_X) \tag{1.34}$$

gleich und insoweit konstruktionsunabhängig. Wir haben damit die Anleitung dazu, den Zustandsraum einer vorgelegten Flussfunktion ξ auf eine derselben adaptierte Weise zu metrisieren. Die Konkretisierung eines dementsprechend adaptierten Metrisierungsverfahren fusste dabei allerdings auf der Metrisierung einer jeweiligen Intialbasis. Dass dabei noch die Frage offen ist, wie eine zweckmässige Metrisierung der jeweiligen Intialbasis gewählt sein soll, stellt nicht den Kern der Schwierigkeit dar, den Zustandsraum einer jeweiligen Flussfunktion ξ auf die beschriebene Weise zu metrisieren. Jene noch offene Frage ist ausserdem von Interessenvorgaben abhängig, die thematisch ausserhalb der Untersuchungen dieser Abhandlung liegen. Der Problemzentrum, eine Zustandsraummetrisierung mit Hilfe der Metrisierung jeweiliger Intialbasen zu vollziehen, besteht nämlich darin, überhaupt Intialbasen zu bestimmen. Die Vorstellung ist vermutlich konditioniert, dass es möglich sei, gleichsam einem Gradienten in einem unbestimmten Sinn zu folgen, der in einem Zustand von einer Trajektorie wegzeigt, um dabei sukzessive auf die

Zustände einer Intialbasis zu treffen. Jene Vorstellung leitet indess nur in den Fällen zu einer erfolgreichen Bestimmung einer Intialbasis, in denen keine Sensitivität der Flussfunktion vorliegt. Stattdessen sind wir mit dem folgenden Sachverhalt konfrontiert: Innerhalb eines chaotischen Attraktors beispielsweise ist es bekanntlich prinzipiell unmöglich, Intialbasen als solche mit numerischen Methoden nachzuweisen.
Dies gelte als das Schlusswort eines Plädoyers für die Anerkennung der Bemühung, einen möglichst allgemeinen Sensitivitätsbegriff zu verfassen. Nun wollen wir angesichts der Suche nach einem allgemeinen Sensitivitätsbegriff den mit der Schwierigkeit des trajektoriellen Metriktransfers thematisch verwandten Behelf des Begriffes intrinsischer Sensitivität vorstellen.

Kapitel 2

Ein Behelf und ein Ausblick

2.1 Fixierte und unfixierte intrinsische Sensitivität

Im Begriff der fixierten intrinsischen Sensitivität berühren sich die Phänomene der Sensitivität im Sinne einer gewissen Diskontinuität – nämlich im Sinn der Grenzwertaussage (2.18) – und der Nichtinvertierbarkeit kleinster Unterflussfunktionen. Blosse Nichtinvertierbarkeit erscheint bei Flussfunktionen im weiteren Sinn als deren intrinsische Sensitivität.

Diese phänomenelle Kontamination erwünschen wir naturgemäss zunächst nicht, wollen wir doch das Phänomen der Sensitivität für sich alleine erfassen. Der Kontakt von Nichtinvertierbarkeit und der Sensitivität im Sinne einer Diskontinuität kann bei Flussfunktionen nicht auftreten. Verfassten wir die intrinsische Sensitivität nur für Flussfunktionen, so vermieden wir zwar jene phänomenelle Kontamination. Wir schlössen dann aber auch gleich die wichtige Klasse der Flussfunktionen im weiteren Sinn, die keine Flussfunktionen sind, aus dem Objektbereich des Begriffes der intrinsischen Sensitivität aus:

Von jeder Flussfunktion θ verlangen wir, dass die Inversion $\theta(x, \mathrm{id})^{-1}$ für alle Zustände $x \in \mathbf{P}_2\theta$ existiert. Dies schliesst aus, dass Zustände $y \in \mathbf{P}_2\theta$ existieren, durch welche Zyklen verlaufen. Es gibt die speziellen Flussfunktionen ξ im weiteren Sinn, die wir nach der Festlegung 1.1 Entwicklungen nennen, welche zwar nicht die Invertierbarkeitsforderung an eine Flussfunktion erfüllen; für diese speziellen Flussfunktionen ξ im weiteren Sinn existiert aber der jeweilige inverse Fluss $(\xi^t)^{-1} = \xi(\mathrm{id}, t)^{-1}$ für alle $t \in \mathbb{R}$. Bei den Entwicklungen ξ kann es vorkommen, dass durch einen ihrer Zustände y ein Zyklus verläuft, sodass es eine Periode gibt,

eine kleinste positive Zahl $T(y) \in \mathbb{R}^+$, für welche für alle $t \in \mathbb{R}$ die Gleichung $\xi(y, t + \mathbb{Z}T(y)) = \{\xi(y, t)\}$ erfüllt ist. Ferner sind diskrete Phasenflüsse leicht in Flussfunktionen im weiteren Sinn einbettbar, die aber keine Flussfunktionen sind, wie wir im Abschnitt 1.1 im Zusammenhang mit der begrifflichen Abgrenzung seltsamer Attraktoren gegen sensitive Attraktoren erläuterten; in dem Passus, nachdem wir die Entwicklungen einführten. Dort betrachteten wir die zu einem jeweiligen Autobolismus f gemäss (1.10) formulierbare, zu f äquivalente Flussfunktion im weiteren Sinn $\underline{f}$. Sie nimmt in Sprüngen die Werte der Kompositionen der Menge $\{f^k : k \in \mathbb{Z}\}$ an. Dabei ist die Funktion $\underline{f}(x, \mathrm{id})$ für alle Zustände $x \in \mathbf{P}_2 f$ exakt auf den Intervallen $[j, j+1[$ für $j \in \mathbb{Z}$ konstant und die maximalen Invertierbarkeitsbereiche der Funktion $\underline{f}(x, \mathrm{id})$ sind Teilmengen der Elemente der Partition (1.11).
Wir sehen: Wir kommen wir kaum darum herum, den Begriff der intrisischen Sensitivität auch für Flussfunktionen im weiteren Sinn verfassen zu wollen, welche relevant sind; einmal sind sie, ähnlich wie $\underline{f}$, diskrete Phasenflüsse einbettende Flussfunktionen im weiteren Sinn; oder andermal Flussfunktionen im weiteren Sinn, für die Zyklen und Fixpunkte auftreten.

Die grundsätzliche Idee der intrinsischen Sensitivität ist es, die Entwicklung

$$\xi(x,]a, b[+\{t\})$$

kleiner Intervalle $]a, b[\subset \mathbb{R}$ der phasischen Parametrisierung einer jeweilgen Trajektorie $\xi(x, \mathbb{R}) \in [\xi]$ für variierende $t \in \mathbb{R}$ vom Zustandsraum einer Flussfunktion im weiteren Sinn ξ zurückzuübertragen auf den Zahlenstrahl und die Menge reeller Zahlen

$$\xi(x, \mathrm{id})^{-1}(\xi(x,]a, b[+\{t\})) \subset \mathbb{R}$$

für verschiedene $t \in \mathbb{R}$ zu betrachten. Auf diese Weise ist es nicht nötig, sich auf den Zustandsraum und eine Strukturierung desselben zu beziehen. Der Begriff intrinsischer Sensitivität begnügt sich damit, wenigstens eine allgemeine Sensitivität für einzelne Trajektorien, für jeweilige kleinste Unterflussfunktionen[1] zu verfassen, indem er auf dieselben den metrischen Sensitivitätsbegriff überträgt, der sich auf die natürliche Metrik des Zahlenstrahles

[1] Jede Flussfunktion im weiteren Sinn $\xi \subset (\mathbf{P}_2\xi \times \mathbb{R}) \times \mathbf{P}_2\xi$ ist eine Menge von Paaren, sodass die Funktion $\xi(x, \mathrm{id})$ für alle $x \in \mathbf{P}_2\xi$ die Inklusion

$$\xi(x, \mathrm{id}) \subset (\{x\} \times \mathbb{R}) \times \xi(x, \mathbb{R}))$$

bezieht. Der Begriff intrinsischer Sensitivität will erfassen, was das auf eine jeweilige Trajektorie transferierte Pendant zu der metrischen Sensitivität einer Flussfunktion $\xi_{[1]}$ im weiteren Sinn ist, deren Zustandsraum der Zahlenstrahl

$$\mathbf{P}_2\xi_{[1]} = \mathbb{R}$$

ist. Nehmen wir die natürliche Zahlenstrahlmetrik $|\mathbf{P}_1 - \mathbf{P}_2|$, so ist $\xi_{[1]}$ bezüglich derselben genau dann sensitiv, wenn es einen Zustand $x \in \mathbb{R}$ gibt und eine Zahl $\delta(x) \in]0, \infty[$, für die es für alle $\varepsilon \in]0, \infty[$ eine betragsmässig beliebig grosse Zahl $t \in \mathbb{R}$ gibt, für die

$$|x - y| < \varepsilon \ \wedge \ |\xi_{[1]}(x, t) - \xi_{[1]}(y, t)| \geq \delta(x)$$

gilt. Zu jeder Flussfunktion im weiteren Sinn ξ und zu jeder Bijektion Q des Zustandsraumes $\mathbf{P}_2\xi$ der ersteren auf eine beliebige Wertemenge $\mathbf{P}_2Q$ ist die Komposition

$$\begin{array}{c} Q \star \xi : \mathbf{P}_2Q \times \mathbb{R} \to \mathbf{P}_2Q \\ (\alpha, t) \mapsto Q(\xi(Q^{-1}(\alpha), t)) \end{array} \tag{2.1}$$

gegeben, die wieder eine Flussfunktion im weiteren Sinn ist. Von jeder Flussfunktion im weiteren Sinn Φ verlangen wir, dass für alle Zustände $a, b \in \mathbf{P}_2\Phi$ die

---

erfüllt und insbeondere die Inklusion

$$\xi(x, \mathrm{id}) = \xi|((\{x\} \times \mathbb{R}) \times \xi(x, \mathbb{R}))) \subset \xi \ .$$

Daher folgen wir der geläufigen Bezeichnungssystematik, wenn wir $\xi(x, \mathrm{id})$ als eine Unterflussfunktion von ξ, der Flussfunktion im weiteren Sinn, bezeichnen. Obwohl die Definitionsmenge dieser Unterflussfunktion

$$\mathbf{P}_1\xi(x, \mathrm{id}) = \mathbb{R} = \mathbf{P}_2\mathbf{P}_1\xi$$

nur der zweite Definitionsmengenfaktor von ξ ist. Jede Funktion ϕ ist genau dann eine Unterflussfunktion einer Flussfunktion ξ im weiteren Sinn, wenn ϕ eine Restriktion der Flussfunktion ξ ist und dabei der Zahlenstrahl auf eine Weise die Definitonsmenge $\mathbf{P}_1\phi = \mathbb{R}$ oder der zweite Definitonsmengenfaktor $\mathbf{P}_2\mathbf{P}_1\phi = \mathbb{R}$ ist, dass die Wertemenge $\mathbf{P}_2\phi$ ein Unterzustandsraum des Zustandsraumes $\mathbf{P}_2\xi$ ist. $\xi(x, \mathrm{id})$ ist in dem Sinn eine kleinste Unterflussfunktion, dass die Restriktion $\xi(x, \mathrm{id})|[0, 1]$ der Unterflussfunktion $\xi(x, \mathrm{id})$, wie jede echte Restriktion der Unterflussfunktion $\xi(x, \mathrm{id})$, keine Flussfunktion im weiteren Sinn ist. Wenn ϕ eine Unterflussfunktion einer Flussfunktion ξ im weiteren Sinn ist, so ist ϕ genau dann eine kleinste Unterflussfunktion von ξ, wenn ϕ die Definitonsmenge $\mathbf{P}_1\phi = \mathbb{R}$ hat.
Ferner sehen wir, dass ξ ist genau dann eine Flussfunktion im weiteren Sinn ist, die keine Flussfunktion ist, wenn sie eine kleinste Unterflussfunktion hat, die zwar eine Flussfunktion im weiteren Sinn, jedoch keine Flussfunktion ist.

Äquivalenz

$$b \in \Phi(a, \mathbb{R}) \Leftrightarrow \Phi(b, \mathbb{R}) = \Phi(a, \mathbb{R})$$

gilt, wenn wir verlangen, dass die Kollektivierung $[\Phi] = \{\Phi(a, \mathbb{R}) : a \in \mathbf{P}_2\Phi\}$ eine Partition des Zustandsraumes $\mathbf{P}_2\Phi$ ist, was nicht möglich wäre, wenn jene Äquivalenz nicht gälte. Dieselbe ist also zu der Partitivitätsforderung an eine Flussfunktion äquivalent. Ist ξ speziell eine Flussfunktion im weiteren Sinn $\phi_{[1]}$, deren Zustandsraum der Zahlenstrahl ist, und q eine Bijektion des Zahlenstrahles $\mathbb{R}$ auf eine beliebige Wertemenge $\mathbf{P}_2 q$ derselben, ist die Komposition $q \star \phi_{[1]}$ gerade das, was wir unter einer eindimensionalen Flussfunktion verstehen wollen. Zyklen entsprechen daher Kompaktifizierungen eindimensionaler Flussfunktionen. Exakt jede Flussfunktion im weiteren Sinn, deren Zustandsraum der Zahlenstrahl ist, nennen wir eine Zahlenstrahlflussfunktion, sodass jede eindimensionale Flussfunktion als eine Komposition $q \star \phi_{[1]}$ einer Bijektion q des Zahlenstrahles $\mathbb{R}$ mit einer Zahlenstrahlflussfunktion $\phi_{[1]}$ auffassbar ist. Für jede Flussfunktion ξ und für jedes deren Kollektivelemente $\tau \in [\xi]$, dessen Kardinalität die des Kontinuums ist, gibt es eine Bijektion q_τ des Zahlenstrahles auf dieses Kollektivelement $\tau \in [\xi]$. τ ist für jede Zahlenstrahlflussfunktion ψ der Zustandsraum der eindimensionalen Flussfunktion $q_\tau \star \psi$. Jede eindimensionale Flussfunktion $q \star \phi_{[1]}$ ist genau dann eine Flussfunktion bzw. Entwicklung, wenn die Zahlenstrahlflussfunktion $\phi_{[1]}$ eine Flussfunktion bzw. Entwicklung ist, wobei dann sowohl die Funktion $\phi_{[1]}(y, \mathrm{id})$ als auch deren Inversion $\phi_{[1]}(y, \mathrm{id})^{-1}$ für jede reelle Zahl $y \in \mathbb{R}$ eine Bijektion des Zahlenstrahles auf denselben ist. Offensichtlich ist auch, dass jede Zahlenstrahlflussfunktion $\phi_{[1]}$, die eine finit-additive Entwicklung gemäss der Festlegung 1.1 ist, bei der Komposition mit einer beliebigen Bijektion g die Eigenschaft der finiten Additivität in dem Sinn nicht verlieren kann, dass $g \star \phi_{[1]}$ wieder eine finit-additive Entwicklung ist.

Nicht nur die Eigenschaft einer Zahlenstrahlflussfunktion, eine Flussfunktion in weiteren Sinn bzw. eine Flussfunktion bzw. eine Entwicklung bzw. finit-additiv zu sein, ist für jede Bijektion q des Zahlenstrahles eine Invariante der auf der Menge aller Zahlenstrahlflussfunktionen definierten Abbildung $q \star \mathrm{id}$: Für jede Flussfunktion ξ im weiteren Sinn ist für jede Bijektion Q des Zustandsraumes $\mathbf{P}_2\xi$ die Abbildung $q \star \mathrm{id}$ eine, die die aufgezählten Eigenschaften erhält.

Wir erwarten daher, dass die Gegebenheit der Komposition $q \star \phi_{[1]}$ und die Kenntnis der Flussfunktion $\phi_{[1]}$ die Bijektion q und ihrer Inverser q^{-1} festlegt.

Da für alle $x, t \in \mathbb{R}$

$$q \star \phi_{[1]}(q(x), t) = q(\phi_{[1]}(x, t))$$

ist, gilt also auch

$$q \star \phi_{[1]}\Big(q(x), \phi_{[1]}(x, \mathrm{id})^{-1}(\vartheta)\Big) = q(\vartheta)$$

für alle $x, \vartheta \in \mathbb{R}$. Daher ist für alle $x \in \mathbb{R}$ das Bildelement $q(x)$ durch die Gleichung

$$q \star \phi_{[1]}\Big(q(x), \phi_{[1]}(x, \mathrm{id})^{-1}(x)\Big) = q(x)$$

eindeutig festgelegt und für alle $\vartheta \in \mathbb{R}$ ist daher beispielsweise für die Spezifizierung $x = 0$

$$\begin{aligned} & q \star \phi_{[1]}\Big(q(0), \phi_{[1]}(0, \mathrm{id})^{-1}(\vartheta)\Big) \\ = {} & q \star \phi_{[1]}(q(0), \mathrm{id}) \circ \phi_{[1]}(0, \mathrm{id})^{-1}(\vartheta) = q(\vartheta) \ , \end{aligned}$$

also

$$\begin{aligned} & \phi_{[1]}(0, \mathrm{id}) \circ \Big(q \star \phi_{[1]}(q(0), \mathrm{id})\Big)^{-1} \\ = {} & \phi_{[1]}\Big(0,\ (q \star \phi_{[1]}(q(0), \mathrm{id}))^{-1}\Big) = q^{-1} \ . \end{aligned}$$

Es ist offenbar für alle $x \in \mathbb{R}$

$$q^{-1} = \phi_{[1]}\Big(x,\ (q \star \phi_{[1]}(q(x), \mathrm{id}))^{-1}\Big) \tag{2.2}$$

die gesuchte Inversion der Bijektion q, welche deren Bild des Zahlenstrahles $q(\mathbb{R})$ auf denselben abbildet. Und analog ist

$$Q^{-1} = \xi\Big(x,\ (Q \star \xi(Q(z), \mathrm{id}))^{-1}\Big) \tag{2.3}$$

die Inversion der Bijektion Q, welche das Bild des Zustandsraumes $Q(\mathbf{P}_2\xi)$ auf $\mathbf{P}_2\xi$ bijeziert.

Wir fragen uns, ob und gegebenenfalls wie an der Komposition $q \star \psi$ in Erscheinung tritt, dass die Zahlenstrahlflussfunktion ψ gegebenenfalls sensitiv ist. Exakt im Fall der Sensitivität von ψ gibt es einen Zustand $\alpha \in q(\mathbb{R})$ und eine Zahl $\delta \in]0, \infty[$, für die es für alle $\varepsilon \in]0, \infty[$ eine betragsmässig beliebig grosse Zahl $t \in \mathbb{R}$ gibt, für die es einen Zustand $\beta \in q(\mathbb{R})$ gibt, für den $|q^{-1}(\alpha) - q^{-1}(\beta)| < \varepsilon$ und dabei

$$|\psi(q^{-1}(\alpha), t) - \psi(q^{-1}(\beta), t)| \geq \delta$$

ist, sodass

$$\begin{gathered} |q^{-1}(\alpha) - q^{-1}(\beta)| < \varepsilon \\ \wedge \\ |q^{-1}(q \star \psi(\alpha, t)) - q^{-1}(q \star \psi(\beta, t))| \geq \delta \end{gathered} \tag{2.4}$$

gilt. Für jede Metrik des Zahlenstrahles $d_{\mathbb{R}}$ und für jede Bijektion q^{-1} auf denselben ist die auf dem Quadrat $\mathbb{R} \times \mathbb{R}$ definierte Abbildung $d_{\mathbb{R}}[q^{-1}]$ gegeben, die mit der Setzung

$$d_{\mathbb{R}}[q^{-1}](x, y) := d_{\mathbb{R}}(q^{-1}(x), q^{-1}(y)) \tag{2.5}$$

für alle $(x, y) \in \mathbb{R} \times \mathbb{R}$ festgelegt ist. Diese Abbildung $d_{\mathbb{R}}[q^{-1}]$ ist offenbar eine Metrik. Genau dann, wenn ψ eine sensitive Zahlenstrahlflussfunktion bezüglich der Metrik $d_{\mathbb{R}}$ ist, ist $q \star \psi$ eine bezüglich der Metrik $d_{\mathbb{R}}[q^{-1}]$ sensitive eindimensionale Flussfunktion. Der Sachverhalt, dass $q \star \psi$ bezüglich der Metrik $d_{\mathbb{R}}[q^{-1}]$ sensitiv ist, ist dabei allerdings eine redundante Kopie der Aussage, dass ψ bezüglich der Metrik $d_{\mathbb{R}}$ sensitiv ist.

Die verschwommene Frage, wie an der eindimensionalen Flussfunktion $q \star \psi$ in Erscheinung tritt, dass ψ eine sensitive Zahlenstrahlflussfunktion ist, spitzt sich zu der Vorfrage zu, ob deren Sensitivität in einem noch unbestimmten Sinn eine Invariante gegenüber der Abbildung $q \star \mathrm{id}$ ist: Falls g speziell ein Autobolismus ist, hier also eine Bijektion des Zahlenstrahles auf denselben, können wir diese Vorfrage konkretisieren zu der Frage, ob die Sensitivität von Zahlenstrahlflussfunktionen eine Invariante der Abbildung $g \star \mathrm{id}$ ist. Oder wir können fragen, für welche Autobolismen des Zahlenstrahles g die Funktion $g \star \mathrm{id}$ die Sensitivität der Zahlenstrahlflussfunktionen erhält. Denn die Sensitivität der jeweiligen Bildelemente $g \star \psi$ ist uns dann ein Begriff, weil in dem Fall, dass g ein Autobolismus des Zahlenstrahles ist, $g \star \psi$ eine Zahlenstrahlflussfunktion ist.

Die klare Frage, für welche Autobolismen des Zahlenstrahles g die Funktion $g \star \mathrm{id}$ die Sensitivität der Zahlenstrahlflussfunktionen erhält, ist dabei ebenso klar, wie sie gestellt ist, als eine solche einzustufen, die an dieser Stelle in unsere Thematik eindringt: Wir wollen hier die Abstrahierbarkeit und Modifizierbarkeit der Sensitivität auskundschaften und die Grundzüge abstrakter Sensitivität bestimmen. In unserem Themenbereich liegt es, zu versuchen, die gestellte Vorfrage dadurch zu einer Frage wandeln, dass wir einen Sensitivitätsbegriff für beliebige eindimensionale Flussfunktionen $q \star \psi$ formulieren. Wie sich zeigen wird, gibt es den Begriff der intrinsischen Sensitivität, der die Beschaffenheit des Zustandsraumes einer eindimensionalen Flussfunktion gleichsam aussen vorlässt und der dadurch für beliebige eindimensionale

Flussfunktionen $q \star \psi$ gegeben ist; also auch für Zahlenstrahlflussfunktionen $g \star \psi$, wenn g ein Autobolismus des Zahlenstrahles ist. Daher ergibt sich die Frage, in welchem Verhältnis die intrinsische Sensitivität zur Sensitivität von Zahlenstrahlflussfunktionen steht, mit welcher wir deren auf die natürliche Metrik bezogene metrische Sensitivität meinen. Denn die intrinsische Sensitivität erweist sich als kein Äquivalent der Sensitivität von Zahlenstrahlflussfunktionen. All diesen Fragen gehen wir in dieser Arbeit nicht nach. Wir wollen den Begriff der intrinsischen Sensitivität dennoch vorstellen, weil er eine Modifizierung der Sensitivität darstellt: Es bezeichne

$$Q \Delta P := (Q \setminus P) \cup (P \setminus Q) \tag{2.6}$$

die symmetrische Differenz zweier Mengen Q und P. Für jede Wellenfunktion $\psi \in Y^{Y \times \mathbb{R}}$ sei für jedes deren Definitionsmengenelemente $(z,t) \in \mathbf{P}_1\psi$ die beiden mengenwertigen Abbildungen

$$\begin{gathered} [z,t]^\psi \text{ bzw. } [z,t]_\psi : 2^{\mathbb{R}} \to 2^{\mathbb{R}} \ , \\ \mathrm{X} \mapsto [z,t]^\psi(\mathrm{X}) \text{ bzw. } [z,t]_\psi(\mathrm{X}) \end{gathered} \tag{2.7}$$

durch die Festlegung ihrer jeweiligen Werte

$$\begin{gathered} [z,t]^\psi(\mathrm{X}) := \psi(z,\mathrm{id})^{-1} \circ \psi(\mathrm{id},t) \circ \psi(z,\mathrm{id})(\mathrm{X}) \ , \\ [z,t]_\psi(\mathrm{X}) := [z,t]^\psi(\mathrm{X}) \Delta (\mathrm{X}\{t\}) \end{gathered} \tag{2.8}$$

für alle $\mathrm{X} \subset \mathbb{R}$ und $(z,t) \in \mathbf{P}_1\psi$ bestimmt. Die Funktion

$$\begin{gathered} \psi(z,\mathrm{id})^{-1}\psi(\mathrm{id},t) \circ \psi(z,\mathrm{id}) \ \Delta \ (\mathrm{id} + \{t\}) \\ = [z,t]_\psi \end{gathered} \tag{2.9}$$

kommt der durch ihre Schreibweise angedeuteten Suggestion, die Beschaffenheit eines Kommutators zu haben, nicht allein insofern nur eingeschränkt nach, dass das Wertemengenelement $z \in \mathbf{P}_2\psi$ und die reelle Zahl t in verschiedenen Strukturvoraussetzungen stehen,[2] weswegen wir für jede Wellenfunktion ψ exakt die Abbildung $[z,t]_\psi$ als den phasischen Pseudokommutator

[2]Während die Addition auf dem Zahlenstrahl $\mathbb{R}$ definiert ist, ist auf der Wertemenge $z \in \mathbf{P}_2\psi$ keine Addition gegeben. Selbst wenn die Wertemenge $\mathbf{P}_2\psi$ in einem linearen Raum liegt und die Addition seiner Elemente erklärt ist, besteht aber weiterhin die Asymmetrie zwischen Wertemengenelementen und Elementen des zweiten kartesischen Definitionsmengenfaktors, der $\mathbb{R}$ ist. Ist $\theta \in Y^{Y \times X}$ eine auf dem kartesischen Produkt zweier Teilmengen zweier linearer Räume definierte Funktion, so ist diejenige Abwandlung des Ausdruckes $[z,t]_\psi$ der Gleichung (2.9) zu $[a,b]_\theta$, bei welcher ψ durch θ und z bzw. t durch

der Wellenfunktion ψ an der Stelle $(z,t) \in \mathbf{P}_1\psi$ bezeichnen. Die jeweiligen Werte des phasischen Pseudokommutators $[z,t]_\psi(\mathrm{X})$ der Wellenfunktion ψ unterscheiden sich zum Zweck seiner Normierung von den Werten $[z,t]^\psi(\mathrm{X})$ lediglich dadurch, dass die letzteren die symmetrische Differenz der Werte des phasischen Pseudokommutators $[z,t]_\psi(\mathrm{X})$ und der um t translierten Teilmenge $\mathrm{X} + \{t\} \subset \mathbb{R}$ sind. Weil in die translierten Teilmengen $\mathrm{X} + \{t\}$ keine Information über die jeweilige Wellenfunktion ψ eingeht, ist die Aufgabe, die jeweilige Wellenfunktion ψ zu beschreiben, schon mit der Bestimmung der Werte der Abbildung $[z,t]^\psi$ getan. Deshalb nennen wir exakt $[z,t]^\psi$ für jede Wellenfunktion ψ den aktiven Pseudokommutator der Wellenfunktion ψ an der Stelle $(z,t) \in \mathbf{P}_1\psi$. Offenbar gilt für den phasischen Pseudokommutator der Wellenfunktion ψ die Äquivalenz

$$\begin{gathered}\Big(\forall\ \mathrm{X} \subset \mathbb{R}, (z,t) \in \mathbf{P}_1\psi \quad [z,t]_\psi(\mathrm{X}) = \emptyset\Big) \\ \Leftrightarrow \\ \Big(\forall\ z \in \mathbf{P}_2\psi, a, b \in \mathbb{R} \quad \psi(\mathrm{id}, b)(\psi(z,a)) = \psi(z, a+b)\Big)\ ,\end{gathered} \tag{2.10}$$

welche behauptet, dass der phasische Pseudokommutator an jeder Stelle der Definitionsmenge $(z,t) \in \mathbf{P}_1\psi$ gemäss der Identität

$$[z,t]_\psi = \emptyset$$

genau dann verschwindet, wenn ψ eine bis auf deren Zentriertheit additive Wellenfunktion im Sinne der rechten Seite dieser Äquivalenz ist. Wir wollen unter einer additiven Wellenfunktion exakt eine solche Wellenfunktion α verstehen, die so beschaffen ist, dass für alle $a, b \in \mathbb{R}$ und für alle $z \in \mathbf{P}_2\alpha$

$$\begin{gathered}\alpha(z,0) = z, \\ \alpha(z, a+b) = \alpha(\alpha(z,a), b) = \alpha(\alpha(z,b), a)\end{gathered} \tag{2.11}$$

gilt. Uns interessieren aber insbesondere Flussfunktionen und gegenwärtig liegt unser Augenmerk nicht auf denjenigen Flussfunktionen, welche additiv sind. Im Gegenteil, wir interessieren uns für diejenigen Flussfunktionen $(\xi, \mathcal{A})$

---

a bzw. b ersetzt ist, erst dann möglich, wenn $X = Y$ ist. In diesem Fall existiert dann zwar

$$[b,a]_\theta = \theta(\mathrm{id}, a) \circ \theta(b, \mathrm{id})\Delta\theta(b, \mathrm{id}) \circ (\mathrm{id} + \{a\}) = [a,b]_\theta$$

gleichberechtigt neben $[a,b]_\theta$. Dann ist allerdings die Koexistenz von $[a,b]_\theta$ und $[b,a]_\theta$ als solche in blosser identischer Redundanz nutzlos.

im weiteren Sinn, die innerhalb eines einzelnen Kollektivelementes $\tau \in [\xi]$ Formen sensitiven Verhaltens zeigen, welche wir begrifflich erfassen wollen. Und zwar ohne, dass wir uns dabei auf die Strukturierungen $\mathcal{A}$ der jeweiligen Flussfunktionen $(\xi, \mathcal{A})$ im weiteren Sinn beziehen. Es ist aber der gemäss (2.7)-(2.9) eingeführte aktive Pseudokommutator, der uns weiterhilft. Mit der Festlegung des Mengensystemes

$$\mathcal{B}(1) := \Big\{]x - \varepsilon, x + \varepsilon[: x \in \mathbb{R}, \varepsilon \in \mathbb{R}^+ \Big\} \tag{2.12}$$

aller offenen Kugeln des Zahlenstrahles und mit der Festlegung, dass $\mathrm{diam}(\mathrm{Q})$ für jede Teilmenge $\mathrm{Q} \subset \mathbb{R}$ des Zahlenstrahles deren Durchmesser

$$\mathrm{diam}(\mathrm{Q}) = \sup\{|a - b| : a, b \in \mathrm{Q}\} \tag{2.13}$$

bezeichnen soll, verhilft uns der aktive Pseudokommutator zu der folgenden

Definition 2.1: Intrinsische Sensitivität einer Flussfunktion
Für jede Flussfunktion ξ im weiteren Sinn nennen wir jede deren kleinster Unterflussfunktionen $\xi(x, \mathrm{id})$ für $x \in \mathbf{P}_2\xi$ genau dann eine unfixiert intrinsisch sensitive Unterflussfunktion dieser Flussfunktion ξ, wenn es einen Zustand $z \in \xi(x, \mathbb{R})$ gibt, für den es eine Folge reeller Zahlen $\{t_j\}_{j\in\mathbb{N}}$ und eine positive reelle Zahl q gibt, für die

$$\lim_{j\to\infty} \sup\Big\{ \mathrm{diam}(Q) : Q \in \mathcal{B}(1) \ \wedge \ Q \subset [z, t_j]^{\xi}(]-q, q[) \Big\} = 0 \tag{2.14}$$

ist. Nur dann, wenn dabei die Folge reeller Zahlen $\{t_j\}_{j\in\mathbb{N}}$ Häufungspunkte $t^\star$ hat, bezeichnen wir die unfixiert intrinsisch sensitive Unterflussfunktion $\xi(x, \mathrm{id})$ als eine fixiert intrinsisch sensitive Trajektorie. Und zwar bezeichnen wir $\xi(x, \mathrm{id})$ in diesem Fall als eine im Definitionsmengenelement $(z, t^\star)$ fixiert intrinsisch sensitive Unterflussfunktion. Exakt jede Flussfunktion, die eine unfixiert bzw. eine fixiert intrinsisch sensitive Unterflussfunktion hat, bezeichnen wir als eine unfixiert bzw. eine fixiert intrinsisch sensitive Flussfunktion.

Jede additive Flussfunktion hat demnach keine intrinsisch sensitiven Unterflussfunktionen, während eine additive Flussfunktion im weiteren Sinn intrinsisch dann sensitive Unterflussfunktionen hat, wenn sie kleinste, Unterflussfunktionen hat, die nicht invertierbar sind.

Ein jeweiliges Kollektivelement $\tau \in [\xi]$ ist für sich genommen eine Punktmenge des Zustandsraumes. Das Konzept der Sensitivität ist indess so angelegt, dass es nicht innerhalb des von der Parametrisierung der Kollektivelemente losgelösten statischen Bildes besteht. Sensitivität ist wesentlich im Verhältnis zu der Parametrisierung der Kollektivelemente konzipiert. Wir können dennoch von der intrinsisch sensitiven Trajektorie $\tau \in [\xi]$ einer Flussfunktion im weiteren Sinn ξ reden und damit den Sachverhalt meinen, dass eine derjenigen Unterflussfunktionen $\xi(x, \mathrm{id})$ intrinsisch sensitiv sei, deren Zustandsraum die intrinsisch sensitive Trajektorie $\tau \in [\xi]$ ist. Denn zustandsraumgleiche kleinste Unterflussfunktionen haben das gleiche intrinsische Sensitivitätsverhalten.
Wie so oft, wird aber auch hier der Bezug auf die Konstanten eines jeweiligen Kontextes innerhalb desselben nicht mehr ausdrücklich erwähnt: Während der Betrachtung einer bestimmten Flussfunktion ist dann die Sprechweise, einfach von einer intrinsisch sensitiven Trajektorie zu reden, zu deuten als die Bezeichnung einer intrinsisch sensitiven Unterflussfunktion der kontextuell bestimmten Flussfunktion. Die Ökonomie dringt hier noch weiter vor, da es keine intrinsisch sensitive Unterflussfunktion ausserhalb der Beziehung zu einer Flussfunktion im weiteren Sinn oder zu einem Phasenfluss gibt. Es ist daher möglich, isoliert von einer intrinsisch sensitiven Trajektorie zu reden; in dem Wissen, dass der Bezug zu einer Flussfunktion stillschweigend angenommen, indess lediglich nicht benannt ist.
Wir beschreiben das einfachste Szenario intrinsischer Sensitivität, eine im Definitionsmengenelement $(z, t^\star) \in \theta(x, \mathbb{R}) \times \mathbb{R}$ fixiert intrinsisch sensitive Unterflussfunktion $\theta(x, \mathrm{id})$ der Flussfunktion θ, welche als eine Flussfunktion auf der Trajektorie $\theta(x, \mathbb{R})$ invertierbar sein soll: Es gibt eine positive reelle Zahl q, für die das im Zahlenstrahl liegende Urbild

$$\begin{array}{c} \theta(z, \mathrm{id})^{-1}(\theta^{t^\star})^{-1}\theta(z,]-\varepsilon, \varepsilon[) \\ \supset]-q, q[\not\supset \\ \theta(z, \mathrm{id})^{-1}(\theta^{t^\star})^{-1}\theta(z,]-\varepsilon, \varepsilon[) \end{array} \tag{2.15}$$

für alle $\varepsilon \in \mathbb{R}^+$ nicht in der Menge $]-q, q[$ konzentriert werden kann. Für die reelle Funktion

$$\theta(z, \mathrm{id})^{-1}(\theta^{t^\star})^{-1}\theta(z, \mathrm{id}) : \mathbb{R} \to \mathbb{R}$$

zeigt sich also bezüglich der natürlichen Topologie des Zahlenstrahles im Ursprung sensitives Verhalten. Wie dieses sensitive Verhalten auf der Trajektorie $\theta(x, \mathbb{R})$ erscheint, hängt von der Strukturierung $\mathcal{A}$ des Zustandsraumes

$\mathbf{P}_2\theta$ ab. Im Szenario nicht fixierter, jedoch unfixierter intrinsischer Sensitivität der Unterflussfunktion $\theta(x, \mathrm{id})$, die invertierbar ist, wissen wir hingegen lediglich, dass es eine häufungspunktfreie, mithin unbeschränkte Folge reeller Zahlen $\{t_j\}_{j\in\mathbb{N}}$ gibt, für die es zu jedem noch so kleinen $\varepsilon \in \mathbb{R}^+$ eine natürliche Zahl $j(\varepsilon)$ gibt, für welche für alle Indizes $j > j(\varepsilon)$

$$\begin{gathered}\theta(z, \mathrm{id})^{-1}(\theta^{t_j})^{-1}\theta(z,]-\varepsilon, \varepsilon[) \\ \supset]-q, q[\not\supset \\ \theta(z, \mathrm{id})^{-1}(\theta^{t_j})^{-1}\theta(z,]-\varepsilon, \varepsilon[)\end{gathered} \tag{2.16}$$

gilt. Für keines der Folgenglieder der Folge reeller Funktionen

$$\{f_j\}_{j\in\mathbb{N}} = \Big\{\theta(z, \mathrm{id})^{-1}(\theta^{t^\star})^{-1}\theta(z, \mathrm{id})\Big\}_{j\in\mathbb{N}}$$

zeigt sich im Ursprung sensitives Verhalten. Für einen hinreichend hohen Index j dehnt die Abbildung durch die Funktion f_j jedoch jede noch so kleine Ursprungsumgebung über das Intervall $]-q, q[$ hin aus. Im Fall nicht fixierter, jedoch unfixierter intrinsischer Sensitivität der Unterflussfunktion $\theta(x, \mathrm{id})$ findet sich also zu jeder positiven Zahl ε ein Paar zweier Zustände $\alpha, \beta \in \theta(x, \mathbb{R})$ und eine reelle Zahl $t \in \mathbb{R}$, für welche die Ungleichung

$$\operatorname{diam}\Big(\theta(\beta, \mathrm{id})^{-1}(\theta(\alpha,]t-\varepsilon, t+\varepsilon[))\Big) > 2q$$

eingehalten ist. Wir kürzen für jede Flussfunktion ξ im weiteren Sinn und für alle deren Zustände $\alpha, \beta \in \mathbf{P}_2\xi$ und für alle reelle Zahlen $t \in \mathbb{R}$ mit

$$\xi[\beta, \alpha, t](\varepsilon) := \xi(\beta, \mathrm{id})^{-1}(\xi(\alpha,]t-\varepsilon, t+\varepsilon[)) \tag{2.17}$$

ab und erkennen die folgende Phrasierung der Definition 2.1: Genau dann, wenn die Unterflussfunktion $\xi(x, \mathrm{id})$ einer Flussfunktion ξ im weiteren Sinn fixiert intrinsisch sensitiv ist, gibt es $\alpha, \beta \in \tau$ und eine reelle Zahl $t \in \mathbb{R}$, sodass die Grenzwertaussage wahr ist, die das Nichtverschwinden des Limes superior

$$\lim_{\varepsilon\to 0} \sup\{|a-b| : a, b \in \xi[\beta, \alpha, t](\varepsilon)\} > 0 \tag{2.18}$$

behauptet, wie wir mit Blick auf die Festlegung (2.13) sehen. Ist $\xi(x, \mathrm{id})$ hingegen unfixiert intrinsisch sensitiv, so gilt die Grenzwertaussage, dass eine reelle Zahl $t \in \mathbb{R}$ existiert, für welche

$$\lim_{\varepsilon\to 0} \inf_{\alpha,\beta\in\tau} \sup\{|a-b| : a, b \in \xi[\beta, \alpha, t](\varepsilon)\} > 0 \tag{2.19}$$

gilt. Die Negationen sowohl der fixierten als auch der unfixierten Sensitivität sind die den Ungleichungen (2.18) und (2.19) entsprechenden homogenen Grenzwertaussagen, bei denen die jeweiligen linken Seiten mit null identifiziert sind. Diese Negationen sind also ausdrücklich Kontinuitätsbehauptungen, wie uns die Phrasierung der Definition 2.1 eröffnet, die uns ausserdem weiterleitet zu der folgenden

Bemerkung 2.2: Bijektionsinvarianz der intrinsischen Sensitivität
Es sei Q eine Bijektion des Zustandsraumes $\mathbf{P}_2\xi$ einer Flussfunktion im weiteren Sinn auf eine beliebige Wertemenge $\mathbf{P}_2Q$ und $Q \star \mathrm{id}$ der Operator, der auf der Menge aller Flussfunktionen im weiteren Sinn definiert ist, deren Zustandsraum die Definitionsmenge $\mathbf{P}_1Q = \mathbf{P}_2\xi$ ist und dessen jeweilige Werte gemäss (2.1) *festgelegt sind. Es gilt: Genau dann, wenn $\xi(x, \mathrm{id})$ eine fixiert intrinsisch sensitive Unterflussfunktion bzw. eine unfixiert intrinsisch sensitive Unterflussfunktion ist, ist*

$$Q \star \xi(Q(x), \mathrm{id}) \tag{2.20}$$

eine fixiert intrinsisch sensitive Unterflussfunktion bzw. eine unfixiert intrinsisch sensitive Unterflussfunktion.

Beweis:
Für alle Zustände $\alpha, \beta \in \mathbf{P}_2\xi$ der Flussfunktion im weiteren Sinn ξ und für alle reelle Zahlen $t \in \mathbb{R}$ ist die für das intrinsische Sensitivitätsverhalten der transformierten Unterflussfunktion $Q\star\xi(Q(x), \mathrm{id})$ massgebliche, auf dem positiven Zahlenstrahl definierte Funktion $Q\star\xi[Q(\beta), Q(\alpha), t]$ von der Bijektion Q unabhängig, da für alle $\varepsilon \in \mathbb{R}^+$

$$\begin{aligned} & Q \star \xi[Q(\beta), Q(\alpha), t](\varepsilon) \\ = & (Q(\xi(\beta, \mathrm{id}))^{-1}(Q(\xi(\alpha,]t - \varepsilon, t + \varepsilon[))) \\ = & \xi(\beta, \mathrm{id})^{-1}(\xi(\alpha,]t - \varepsilon, t + \varepsilon[)) \end{aligned}$$

von der Bijektion Q unabhängig ist.
q.e.d.

Wir beschreiben eine fixiert intrinsisch sensitive Unterflussfunktion $\theta(x, \mathrm{id})$ einer Flussfunktion θ in der modifizierten Perspektive dieser Paraphrase der Definition 2.1: Auf $\theta(x, \mathbb{R})$ existiert ein Zustand $\alpha \in \theta(x, \mathbb{R})$, zu dem es eine feste positive Konstante $\delta(\alpha, t)$ und eine bestimmte Phase $t \in \mathbb{R}$ gibt. Unter

den Entwicklungen dieses Zustandes α aus der Menge $\theta(\alpha,]t-\varepsilon, t+\varepsilon[)$ sind dabei in jeder zeitlichen Umgebung $]t-\varepsilon, t+\varepsilon[$ solche zeitlich separablen Entwicklungen $\theta(\beta, t_1) \in \theta(\alpha,]t-\varepsilon, t+\varepsilon[)$ und $\theta(\beta, t_2) \in \theta(\alpha,]t-\varepsilon, t+\varepsilon[)$ eines Zustandes β, für die

$$|t_1 - t_2| > \delta(\alpha, t)$$

gilt. Jedes nicht trivale Zimmer $\chi \in [[\Phi]] \setminus [\Phi]$ einer $\mathcal{C}^1$-Flussfunktion Φ binnen eines kompakten und endlichdimensionalen reellen Zustandsraumes beispielsweise enthält keine intrinsisch sensitiven Trajektorien. χ ist kompakt, sodass das Minimum

$$\min\{||\partial_2\Phi(x,0)|| : x \in \chi\} \geq 0$$

existiert. Wäre dasselbe null, so enthielte das Zimmer χ einen Fixpunkt, denn die Unterflussfunktion $\Phi(x, \mathrm{id})^{-1}$ existiert für alle $x \in \mathbf{P}_2\Phi$, weil Φ eine Flussfunktion sein soll. Da demnach

$$\min\{||\partial_2\Phi(x,0)|| : x \in \chi\} > 0$$

ist, ist für alle Trajektorien $\tau \in [\Phi] \cap \chi$ und für alle $\alpha, \beta \in \tau$

$$\begin{aligned} &\operatorname{diam}\Big(\Phi(\beta, \mathrm{id})^{-1}(\Phi(\alpha,]t-\varepsilon, t+\varepsilon[))\Big) \\ &> \min\{||\partial_2\Phi(x,0)|| : x \in \chi\} \ . \end{aligned}$$

Die intrinsische Sensitivität einer Flussfunktion ist hier also als die Negation einer Form deren Stetigkeit formuliert, wie uns deutlich wird, wenn wir die Verneinung der intrinsischen Sensitivität des Kollektivelementes $\theta(x, \mathbb{R}) \in [\theta]$ Flussfunktion θ als den Sachverhalt phrasieren, dass für alle Zustände $\alpha, \beta \in \xi(x, \mathbb{R})$ und für alle $t \in \mathbb{R}$ die Grenzwertaussage (2.18) gilt. Was wir im Bild dieser Paraphrase der Definition 2.1 auch deutlich sehen, ist, dass die blosse Nichtinvertierbarkeit einer Unterflussfunktion $\xi(x, \mathrm{id})$ einer Flussfunktion ξ im weiteren Sinn allemal die fixierte intrinsische Sensitivität der Unterflussfunktion $\xi(x, \mathrm{id})$ impliziert; nicht nur dann, wenn es ein offenes Intervall $J \subset \mathbb{R}$ gibt, auf dem $\xi(x, \mathrm{id})$ konstant ist.
Dadurch, dass wir in der Definition 2.1 Flussfunktion im weiteren Sinn zulassen, nehmen wir in Kauf, dass die ledigliche Nichtinvertierbarkeit einer Unterflussfunktion als deren fixierte intrinsische Sensitivität erscheint. Für

den Begriff der fixierten intrinsischen Sensitivität ergibt sich damit die eingangs erwähnte Kontamination des Phänomens der Sensitivität im Sinne der Diskontinuität gemäss (2.18) und der Nichtinvertierbarkeit.
Wir betonen hierbei, dass der Formulierung der intrinsischen Sensitivität losgelöst von der Kontinuität einer jeweiligen Flussfunktion im Bezug auf eine jeweilige Zustandsraumstrukturierung angelegt ist. In der Loslösung von der Kontinuität externer Referenz auf eine Zustandsraumstrukturierung, die der Begriff der intrinsischen Sensitivität hat, besteht die ihn benennende Intrinsik.

2.2 An der Generalisierbarkeitsgrenze des metrischen Sensitivitätsbegriffes dämmert die Idee der Homogenität.

Sollte es möglich sein, den Sensitivitätsbegriff alleine auf der Grundlage einer gegebenen Topologie des Zustandsraumes auf eine elegante Weise abstrakter zu definieren, so müsste die Sensitivität vermutlich auf die Weise anders als in der Definition 1.2 formulierbar sein, dass jener alternative Zugang zum Sensitivitätsbegriff die Sensitivität nicht mit Hilfe von Auflösungsfeldern als globale punktweise Sensitivität fasst. Wollen wir hierbei nicht von Anfang an punktweise Sensitivität formulieren, so müssen wir dann vermutlich von der integralen Gegebenheit eines jeweiligen sensitiven Attraktors ausgehen und damit von einer Form der Homogenität desselben. Speziell dieser vielleicht allzu naheliegend anmutende Gedanke, dass eine Form jener Homogenität der sensitiven Attraktoren einer Flussfunktion als die nicht singuläre Konstanz des Auflösungsfeldes derselben greifbar sein könnte, erwiese sich aber als naiv, wenn sich sensitive Attraktoren angeben liessen, deren Auflösungsfeld nicht konstant ist.
Der Einwand, dass die Annahme der nicht singulären Konstanz des Auflösungsfeldes auf sensitiven Attraktoren doch durch die einfache Abänderung der Metrik d des Zustandsraumes einer jeweiligen Flussfunktion Ψ, deren Auflösungsfeld Δ^d_Ψ auf einem sensitiven Attraktor $\chi \in [[\Psi]]_{\mathbb{T}(d)}$ konstant ist, widerlegt werde, macht die Idee der attraktorweisen Konstanz des Auflösungsfeldes auf den ersten Blick zunichte: Wenn nicht für jede Flussfunktion Ψ und für jeden der sensitiven Attraktoren $\chi \in [[\Psi]]_{\mathbb{T}(d)} \setminus [\Psi]$ derselben und für alle Metriken d und $\tilde{d}$ des Zustandsraumes $\mathbf{P}_2\Psi$ die Invarianz der Urbildmengen des

positiven Zahlenstrahles $\mathbb{R}^+$ jeweiliger Auflösungsfelder

$$(\Delta_\Psi^d)^{-1}(\mathbb{R}^+) = (\Delta_\Psi^{\tilde{d}})^{-1}(\mathbb{R}^+) \tag{2.21}$$

gilt, dann ist der Gedanke der attraktorweisen Konstanz des Auflösungsfeldes falsch.
Wenn hingegen diese übersichtliche Gegebenheit der attraktorweisen Konstanz des Auflösungsfeldes für jede bezüglich d stetige Flussfunktion Ψ binnen des Kompaktums $\mathbf{P}_2\Psi$ des kompakten metrischen Raumes $(\mathbf{P}_2\Psi, d)$ gelten würde, so wäre gerade das Mengensystem

$$(\Delta_\Psi^d)^{-1}(\mathbb{R}^+) = [[\Psi]]_{\mathbb{T}(d)} \setminus [\Psi] \tag{2.22}$$

die Menge aller sensitiven Attraktoren der Flussfunktion Ψ und

$$(\Delta_\Psi^d)^{-1}(\{-\infty\}) = \bigcup([[\Psi]]_{\mathbb{T}(d)} \cap [\Psi]) \tag{2.23}$$

die Menge aller Zustände des Zustandsraumes $\mathbf{P}_2\Psi$, die nicht sensitiv sind. Das Mengensystem

$$(\Delta_\Psi^d)^{-1}(\mathbb{R}^+) \cup \{(\Delta_\Psi^d)^{-1}(\{-\infty\})\} \in \mathbf{part}(\mathbf{P}_2\Psi)$$

wäre eine Partition des Zustandsraumes $\mathbf{P}_2\Psi$. Dabei wandelte sich also die darstellerische Funktion des Auflösungsfeldes Δ_Ψ^d. Es beschriebe dann nicht mehr eine Differenzierung zwischen Zuständen innerhalb eines sensitiven Attraktors, sondern zwischen Zuständen verschiedener Attraktoren und die gemäss (1.12)[1] im ersten Teil [Raab2009] konstruierte Niveaulinientopologie $\mathbf{T}_N(\Delta_\Psi^d)$ des Auflösungsfeldes Δ_Ψ^d

$$\mathbf{T}_N(\Delta_\Psi^d) = ([[\Psi]]_{\mathbb{T}(d)} \setminus [\Psi])^\cup \tag{2.24}$$

fiele mit der selbstdualen Topologie $([[\Psi]]_{\mathbb{T}(d)} \setminus [\Psi])^\cup$ der sensitiven Attraktoren in eins.
Wie wollen wir aber jenen Einwand entkräften, dass die attraktorweise Konstanz des Auflösungsfeldes verworfen werde durch die von der Vorgabe einer jeweiligen Flussfunktion unabhängige Abwandlungsfreiheit der Metrisierung des Zustandsraumes; und wie sollen wir uns stattdessen das Zustandekommen der Invarianz der Urbildmengen des positiven Zahlenstrahles $\mathbb{R}^+$ jeweiliger Auflösungsfelder gegenüber der Wahl der Metrisierung des Zustandsraumes gemäss (2.21) vorstellen?

Stellen wir jenen Einwand vor den Hintergund der Vermutung maximaler Sensitivität, welche in der Darstellung des elementaren Quasiergodensatzes [Raab2008] im Abschnitt 2.3 geäussert wurde:

„*Darüber hinaus könnte der Auflösungsfeldwert jedes Zimmers χ als dessen jeweilige Auflösungskonstante $\Delta(\chi)$ in dem Sinn existieren, dass das Auflösungsfeld der auf das jeweilige Zimmer χ restringierten Wellenfunktion $\Psi|\chi \times \mathbb{R}$ konstant ist: Es nimmt den singulären Wert $-\infty$ für jedes triviale Zimmer an, keiner dessen Zustände sensitiv ist. Für jedes nicht triviale Zimmer χ hingegen könnte als jeweilige Auflösungskonstante für alle $x \in \chi$ die Zahl*

$$\Delta(\chi) := \Delta_{\Psi|\chi\times\mathbb{R}}(x) = ||\chi|| \in \mathbb{R}^+ \ , \tag{2.25}$$

vorliegen und einfach mit dem Durchmesser des betrachteten nicht trivialen Zimmers χ übereinstimmen.“

Wir redeten dabei von Zimmern, die in endlichdimensionalen und reellen Zustandsräumen liegen. Diese Zimmer sind diejenigen Abschlüsse $\mathbf{cl}(\tau)$ der Kollektivierungselemente $\tau \in [\Psi]$ für reelle Flussfunktionen Ψ im weiteren Sinn, welche Mannigfaltigkeiten sind. Genau dann, wenn $\mathbf{cl}(\tau) \setminus \tau \neq \emptyset$ ist, ist $\mathbf{cl}(\tau)$ ein nicht triviales Zimmer. Nehmen wir den Fall, dass es Kollektivierungselemente $\tau \in [\Psi]$ vorliegen, die stetige Bilder offener oder halboffener Intervalle sind. Es ist dann zwar $\mathbf{cl}(\tau) \setminus \tau \neq \emptyset$. $\mathbf{cl}(\tau)$ ist dann aber keine Mannigfaltigkeit.
Die Verallgemeinerung der Eigenschaft nicht trivialer reeller Zimmer, die im Hinblick auf die Sensitivität relevant ist, ist die Eigenschaft derjeniger Zustandsraumteilmengen, die von Poincaréschen Entwicklungen erzeugt werden:

Definition 2.3:
Poincarésche und global Poincarésche Entwicklungen
Als eine Poincarésche Entwicklung bezeichnen wir exakt jede strukturierte Entwicklung $(\xi, \mathcal{A})$, für welche die Aussage

$$\begin{gathered} \forall\ z \in \mathbf{P}_2\xi, \mathrm{L} \in \mathcal{A}_{\xi(z,\mathbb{R})}, t_\star \in \mathbb{R}\ \exists\ t \in]-\infty, t_\star[\cup]t_\star, \infty[\ : \\ \xi(z,t) \in \mathrm{L} \end{gathered} \tag{2.26}$$

wahr ist. Jede Poincarésche Entwicklung $(\xi, \mathcal{A})$ nennen wir genau dann global Poincarésch, wenn über (2.26) hinaus für jede Lokalisierung $\mathrm{L} \in \mathcal{A}$ die

Aussage

$$\begin{gathered}\forall t_\star \in \mathbb{R}\ \exists\ t \in]-\infty, t_\star[\cup]t_\star, \infty[\ : \\ \xi(z,t) \in \mathrm{L}\end{gathered} \tag{2.27}$$

gilt.

Weshalb wir Poincaréische Entwicklungen nach dem Pionier Henri Poincaré benennen, ist evident. Es war Henri Poincaré, der Ludwig Boltzmanns Versuch, Irreversibilität aus der statistischen Mechanik abzuleiten, den berühmt gewordenen Wiederkehreinwand entgegenhielt. Wenn wir von Poincaréischen Entwicklungen sprechen, ist es hierbei allerdings kaum möglich, von Entwicklungen nur in dem in der Definition 2.3 objektivierten Sinn zu reden; in dem Sinn, dass das Wort „Entwicklung“aussschliesslich die Objekte der Klasse der Entwicklungen meint, welche die Klasse der Flussfunktionen umfasst und dabei von der Klasse der Flussfunktionen im weiteren Sinn umfasst ist. Wir sagen z.B. auch, dass jede Entwicklung eines Zustandes $z \in \mathbf{P}_2\xi$ einer Poincaréischen Entwicklung $(\xi, \mathcal{A})$ gemäss (2.26) so beschaffen ist, dass sie jede Lokalisierung $\mathrm{L} \in \mathcal{A}$ immer wieder trifft, falls die Entwicklung des Zustandes $z \in \mathbf{P}_2\xi$ einmal in die Lokalisierung $\mathrm{L} \in \mathcal{A}$ führte; was genau dann der Fall ist, wenn L ein Element der Auswahl $\mathcal{A}_{\xi(z,\mathbb{R})}$ ist. Für jede global Poincaréische Entwicklung $(\xi, \mathcal{A})$ ist jede Entwicklung eines Zustandes $z \in \mathbf{P}_2\xi$ gemäss (2.27) so beschaffen ist, dass sie sogar jede Lokalisierung $\mathrm{L} \in \mathcal{A}$ immer wieder trifft. Und damit hat eine jeweilige Zustandsentwicklung einer global Poincaréischen Entwicklung mit einer Zustandsentwicklung innerhalb eines reellen Zimmers deren Charakteristikum gemein.
Reelle Zimmer $\chi \in [[\Psi]]$ sind durch die Restriktion der jeweiligen reellen Flussfunktion $\Psi|(\chi \times \mathbb{R})$ erzeugt, welche der Entwicklung

$$(\Psi|(\chi \times \mathbb{R}), \mathbf{T}(\mathbf{P}_2\Psi) \cap \chi)$$

entspricht, wobei $\mathbf{T}(\mathbf{P}_2\Psi)$ die natürliche Zustandsraumtopologie des endlichdimensionalen Zustandsraumes benenne. Gleich, ob $\chi \in [\Psi]$ trivial oder $\chi \notin [\Psi]$ nicht trivial ist: In jedem Fall ist $(\Psi|(\chi \times \mathbb{R}), \mathbf{T}(\mathbf{P}_2\Psi) \cap \chi)$ eine global Poincaréische Entwicklung. Der Unterschied zwischen nicht trivialen reellen Zimmern $\chi \in [[\Psi]] \setminus [\Psi]$ und trivialen reellen Zimmern $\chi \in [\Psi]$ zeigt sich darin, dass für $\chi \in [[\Psi]] \setminus [\Psi]$ die Aussage

$$\begin{gathered}\forall\ \mathrm{U} \in \mathbf{T}(\mathbf{P}_2\Psi) \cap \chi, z \in \chi \\ \mathbf{card}\Big(\Big\{\mathrm{X} \subset \mathrm{con}(\mathbb{R}) : \bigcup \mathrm{X} = \xi(z, \mathrm{id})^{-1}(\mathrm{U})\Big\}\Big) = \aleph_0\end{gathered} \tag{2.28}$$

wahr ist, die falls $\chi \in [\Psi]$ trivial ist, falsch ist. Wobei $\aleph_0 = \mathbf{card}(\mathbb{N})$ die Kardinalität der abzählbar unendlichen Mengen sei und $\mathrm{con}(\mathbb{R})$ das Mengensystem aller bezüglich der natürlichen Zahlenstrahltopologie einfach zusammenhängenden und mehrelementigen Teilmengen des Zahlenstrahles. $\mathrm{con}(\mathbb{R})$ ist demnach die Menge aller mehrelementigen Intervalle des Zahlenstrahles. Die Intervalle in $\mathrm{con}(\mathbb{R})$ können beidseitig offen bzw. geschlossen, halbseitig offen bzw. geschlossen sein, nicht aber punktförmig oder leer. $\mathrm{con}(\mathbb{R})$ ist damit die Menge aller nicht punktförmigen Konvexa des Zahlenstrahles. Wir bemerken hierzu: Für alle durch eine Vereinigung $\bigcup \mathrm{X} = \mathrm{Y}$ über eine Teilmenge $\mathrm{X} \subset \mathrm{con}(\mathbb{R})$ darstellbaren Teilmengen $\mathrm{Y} \subset \mathbb{R}$ ist die Mächtigkeit $\mathbf{card}(\mathrm{X}) < \aleph_1$ unterhalb der Kardinalität des Zahlenstrahles $\aleph_1$.
Im Fall einer reellen Flussfunktion Ψ wäre der Sachverhalt der attraktorweisen Konstanz des Auflösungsfeldes mit der Vermutung maximaler Sensitivität in Einklang zu bringen. Die maximale Sensitivität wäre ein Spezialfall der attraktorweisen Konstanz des Auflösungsfeldes. Dabei wäre die maximale Sensitivität aber nicht nur als Spezialfall mit der attraktorweisen Konstanz des Auflösungsfeldes in Einklang bringbar, sondern die maximale Sensitivität zeigte uns dabei auch, wie wir uns das Zustandekommen der Invarianz der Urbildmengen des positiven Zahlenstrahles $\mathbb{R}^+$ jeweiliger Auflösungsfelder gegenüber der Wahl der Metrisierung des Zustandsraumes zu denken haben. Sogleich sehen wir nun, dass der mit der Abwandlungsfreiheit der Metrisierung des Zustandsraumes argumentierende Einwand die Idee der attraktorweisen Konstanz des Auflösungsfeldes nicht zunichte macht:
Wenn die vermutete maximale Sensitivität gilt, dann ändert sich mit der Abwandlung der Metrik des Zustandsraumes d zu $\tilde{d}$ im allgemeinen zwar der Wert des Durchmessers eines jeweiligen Attraktors. Er ist aber für alle Zustände z desselben auch nach jeder Abwandlung der Metrik gleich und zwar der Wert $\Delta_{\Psi}^{\tilde{d}}(z)$ des Auflösungsfeldes an der Stelle z. Vor der Leinwand der Vorstellung und Vermutung maximaler Sensitivität tritt die Nicht-Stichhaltigkeit des mit der Abwandlungsfreiheit der Zustandsraummetrisierung argumentierenden Einwandes gegen die nicht singuläre Konstanz des Auflösungsfeldes hervor.
Die maximale Sensitivität endlichdimensionaler und reeller Zimmer, die Konstanz deren Auflösungsfeldes, das den maximal möglichen Wert annimmt, ist der gleichermassen markante wie kompakte Sachverhalt, der eine Form der Homogenität sensitiver Attraktoren anzeigt, die wir hier in ihrer Fülle inner-

halb des thematischen Fokus dieses Traktates nicht beschreiben.[3] Wir würden die Vermutung maximaler Sensitivität freilich gerne beweisen.
Gelte uns dieser Beweis als Ziel, gar als das Hauptanliegen dieses Traktates? Nein, das Hauptanliegen ist dieser Beweis ausdrücklich nicht! Wir haben uns vorgenommen, allgemein zu konzipieren. Und zwar die Sensitivität kontinuierlicher dynamische Systeme: Wir objektivieren allgemeine Sichtweisen, indem wir Begriffe verfassen, d.h., Objektklassen formulieren, die es uns erlauben, die Sensitivität kontinuierlicher dynamischer Systeme auf der Grundlage beliebiger Zustandsraumstrukturierungen zu beschreiben. Dabei stossen wir auch auf Bemerkungen und Sätze. Das Ziel, die vermutete maximale Sensitivität zu beweisen, sei uns aber eines der Gestirne, an denen wir uns dabei orientieren. In dieser Arbeit erreichen wir dieses Ziel noch nicht.

[3]Die diversen Ausprägungen der Homogenität oder der topologischen Indifferenz sensitiver Attraktoren bleiben allerdings in diesem Traktat in ihrer Denkbarkeit nach noch unbestimmt. Die topologische Indifferenz sensitiver Attraktoren stellen wir hier ebenso wie die probabilistische Beschaffenheit eines sensitiven Attraktors nicht dar: Beide Themen haben nämlich eine Vielzahl von Gesichtspunkten. Sie bedürfen eigener Abhandlungen.

Kapitel 3

Generalisierte Sensitivität

Nachdem sich im ersten Kapitel unsere Vorstellung in gleichsam einer perspektivischen Systole sehr auf die Spannung einliess, die mit der Ungewissheit verbunden ist, ob es überhaupt einen Sensitivitätsbegriff gibt, der über die Allgemeinheit verallgemeinerter metrischer Sensitivität hinaus verfassbar ist, lösen wir diese Spannung nun auf. Im Zuge der anschliessenden Diastole geht die Perspektive auf, in der die allgemeine Weite des generalisierten Sensitivitätsbegriffes sichtbar wird. Wir führen im insofern diastolischen Auftakt dieses Kapitels sogleich die fixierte Sensitivität für beliebige strukturierte Flussfunktionen ein, die eine Verallgemeinerung des Sensitivitätsbegriffes über den Allgemeinheitsgrad der allgemeinen Topologie hinaus ist. Wir bemerken den Pluralismus der Sensitivität, welcher dem Pluralismus der Formen des Chaos entspricht und finden, dass wir uns daran orientieren können, dass Chaos eine intermittente Negation ist.
Eine Reihe verallgemeinerter Sensitivitätsbegriffe, die uns alle die Verallgemeinerung des Sensitivitätsbegriffes über den Allgemeinheitsgrad der allgemeinen Topologie hinaus an die Hand geben, fügt sich in die Hierarchie der Sensitivität, die wir im dritten Abschnitt vorstellen. Diese Sensitivitätsbegriffe sind mengenweise und keine zustandsweise verfassten Sensitivitätsbegriffe, wie es die metrische Sensitivität ist. Diese Hierarchie ist offenbar das zentrale Konzept, das den Pluralismus der Sensitivität zusammenhält, der phänomenell ist, wo dies Konzept fundamental ist.
Dann, im vierten Abschnitt dieses Kapitels präsentieren wir die Ultrakolokalisation in Gestalt einer zu jeder jeweiligen strukturierten Flussfunktion $\Lambda = (\xi, \mathcal{A})$ im weiteren Sinn gegebenen Relation

$$\sim_\Lambda \subset \mathbf{P}_2\xi \times \mathbf{P}_2\xi \ ,$$

die zwischen zwei jeweiligen Zuständen des Zustandsraumes $\mathbf{P}_2\xi$ besteht. Die Ultrakolokalisation vermittelt zwar eine spezielle Form der Sensitivität, jawohl. In-

dess, diese ist eine spezielle Form der verallgemeinerten Sensitivität. Denn die Ultrakolokalisation ist dabei für beliebige Paare $\Lambda = (\xi, \mathcal{A})$ formuliert, deren erste Komponente eine Flussfunktion im weiteren Sinn ist und deren zweite Komponente ein den Zustandsraum $\mathbf{P}_2\xi$ überdeckendes Mengensystem $\mathcal{A} \subset 2^{\mathbf{P}_2\xi}$ ist. Daher ist die von der Ultrakolokalisation abgeleitete Sensitivität eine in höchster Allgemeinheit verfasste Spielart der verallgemeinerten Sensitivität. Die von der Ultrakolokalisation abgeleitete Sensitivität ist eine Form zustandsweiser Sensitivität. Über die Abschwächung der Ultrakolokalisation kommen wir zur Kolokalisation, welche es ermöglicht, die verallgemeinerte zustandsweise Sensitivität zu verfassen. Für Poincar*é*sche Entwicklungen gelingt es uns schliesslich, diese verallgemeinerte zustandsweise Sensitivität mit der mengenweisen Sensitivität zu identifizieren.

3.1 Die fixierte Sensitivität strukturierter Flussfunktionen

Unsere Jagd auf Ignoranz setzt als die Jagd auf das eigene Dunkel an. Wir stellen uns der Unklarheit, um mit der damit verbundenen Exposition die Grundlage desjenigen Kontrastes zu schaffen, der es ermöglicht, grosse Deutlichkeit herauszuarbeiten. Wir stellen uns also, sofern es dessen überhaupt bedarf, dumm, indem wir ebenso fragen, um uns Sachverhalte mit grösstmöglicher Klarheit vor Augen zu führen.
Aber haben wir uns nun eigentlich dumm gestellt und aus der Vorstellungsklamm heraus, dass der Begriff der Sensitivität lediglich mit dem Begriff der Metrik kogeneralisierbar sein könnte, dumm gefragt? Lässt sich die Frage, ob der Begriff der Sensitivität lediglich mit dem Begriff der Metrik kogeneralisierbar sei, nicht leicht konstruktiv verneinen, wenn wir bemerken, dass wir die Generalisierung des Sensitivitätsbegriffes im wesentlichen schon im ersten Teil der Konzepte der abstrakten Ergodentheorie verfassten und untersuchten? An welcher Stelle? Wo wir die mit der Cantor-Stetigkeit die Negation der Cantor-Stetigkeit eines jeweiligen Phasenflusses $\{\xi^t\}_{t\in\mathbb{R}}$ bezüglich einer Zustandsraumüberdeckung $\mathcal{A}$ fassen, die wir im dritten Kapitel des ersten Teiles der Konzepte der abstrakten Ergodentheorie formulierten. Für jedes Mengensystem $\mathcal{Z}$ bezeichne

$$\mathcal{Z}^{\not\gamma} := \{(\mathrm{A}, \mathrm{B}) \in \mathcal{Z} \times \mathcal{Z} : \mathrm{A} \cap \mathrm{B} = \emptyset\} \tag{3.1}$$

die Menge aller Paare disjunkter Mengen des Mengensystemes $\mathcal{Z}$, sodass

$$\mathbf{P}_1\mathcal{Z}^{\not\gamma} = \mathbf{P}_2\mathcal{Z}^{\not\gamma}$$

das Mengensystem aller Mengen A des Mengensystemes $\mathcal{Z}$ ist, zu denen es Mengen B desselben Mengensystemes $\mathcal{Z}$ gibt, welche zu A disjunkt sind. $\mathbf{P}_1\mathcal{Z}^{\not\gamma}$ ist nicht mit einem in $\mathcal{Z}$ enthaltenen Mengensystem lauter paarweise disjunkter Mengen zu verwechseln, ferner differiert

$$\mathbf{P}_1\mathcal{Z}^{\not\gamma} \times \mathbf{P}_2\mathcal{Z}^{\not\gamma} \neq \mathcal{Z}^{\not\gamma} \ .$$

Über jedes Mengensystem $\mathcal{Z}$ sagen wir dabei genau dann, dass es die verallgemeinerte Hausdorffsche Trennungseigenschaft habe, wenn für alle

$$(x, y) \in \bigcup \mathcal{Z} \times \bigcup \mathcal{Z}$$

die Äquivalenz

$$\begin{gathered} \exists(\mathrm{X}, \mathrm{Y}) \in \mathcal{Z}^{\not\gamma} : \ x \in \mathrm{X} \wedge y \in \mathrm{Y} \\ \Leftrightarrow x \neq y \end{gathered} \tag{3.2}$$

wahr ist. Jede Distanzfunktion

$$\begin{gathered} d^\circ : \mathbf{P}_1\mathcal{Z}^{\not\gamma} \times \mathbf{P}_2\mathcal{Z}^{\not\gamma} \to [0, \infty[\ , \\ (\mathrm{A}, \mathrm{B}) \mapsto d^\circ(\mathrm{A}, \mathrm{B}) \end{gathered}$$

ist hierbei genau dann eine auf dem Mengensystem $\mathbf{P}_1\mathcal{Z}^{\not\gamma}$ definierte Metrik, wenn für alle $\mathrm{A}, \mathrm{B}, \mathrm{C} \in \mathbf{P}_1\mathcal{Z}^{\not\gamma}$

$$\begin{gathered} d^\circ(\mathrm{A}, \mathrm{B}) = 0 \Leftrightarrow \mathrm{A} = \mathrm{B} \ , \\ d^\circ(\mathrm{A}, \mathrm{B}) = d^\circ(\mathrm{B}, \mathrm{A}) \ , \\ d^\circ(\mathrm{A}, \mathrm{B}) + d^\circ(\mathrm{B}, \mathrm{C}) \geq d^\circ(\mathrm{A}, \mathrm{C}) \end{gathered}$$

gilt.

Definition 3.1: Fixierte Sensitivität
Wir nennen jede strukturierte Flussfunktion im weiteren Sinn $(\xi, \mathcal{A})$ genau dann im Zustand $\alpha \in \mathbf{P}_2\xi$ fixiert sensitiv, wenn die Aussage

$$\begin{gathered} \exists \ (\mathrm{X}, \mathrm{Y}) \in \mathcal{A}^{\not\gamma} : \ \forall \ \mathrm{A} \in \mathcal{A}_{\{\alpha\}}, t_\star \in \mathbb{R} \\ \exists \ (x, y) \in \mathrm{A} \times \mathrm{A}, \ t \in]-\infty, t_\star[\cup]t_\star, \infty[\ : \\ \xi(x, t) \in \mathrm{X} \ \wedge \ \xi(y, t) \in \mathrm{Y} \end{gathered} \tag{3.3}$$

wahr ist. Genau dann, wenn es einen Zustand $x \in \mathbf{P}_2\xi$ gibt, in dem $(\xi, \mathcal{A})$ fixiert sensitiv ist, nennen wir die strukturierte Flussfunktion im weiteren Sinn $(\xi, \mathcal{A})$ fixiert sensitiv.

Das Verhältnis Cantor-stetiger Flussfunktionen im weiteren Sinn $(\xi, \mathcal{A})$ zur fixierten Sensitivität ist so einfach und doch Orientierung gebend, wie der Beweis der folgenden

Bemerkung 3.2:
Jede Cantor-stetige Flussfunktion im weiteren Sinn $(\xi, \mathcal{A})$ ist nirgends von fixiert sensitiv.

Beweis:
Wenn für den Zustand $\alpha \in \mathbf{P}_2\xi$ die Aussage (3.3) gilt, trifft es zu, dass

$$\begin{gathered} \exists\ \mathrm{B} \in \mathcal{A} :\ \forall\ \mathrm{A} \in \mathcal{A}_{\{\alpha\}}, t_\star \in \mathbb{R}\ \exists\ t \in]-\infty, t_\star[\cup]t_\star, \infty[\ : \\ \xi(\mathrm{A}, t) \not\subset \mathrm{B} \end{gathered} \tag{3.4}$$

wahr ist. Mithin trifft es erst recht zu, dass für den Zustand $\alpha \in \mathbf{P}_2\xi$ die Gegebenheit

$$\begin{gathered} \exists\ \mathrm{B} \in \mathcal{A} :\ \forall\ \mathrm{A} \in \mathcal{A}_{\{\alpha\}}, \exists\ t \in \mathbb{R}\ \ : \\ \xi(\mathrm{A}, t) \not\subset \mathrm{B} \end{gathered} \tag{3.5}$$

vorliegt. Die Aussage, dass es einen Zustand $\alpha \in \mathbf{P}_2\xi$ gibt, für den die Aussage (3.5) erfüllt ist, ist hierbei gerade die Negation der Cantor-Stetigkeit desjenigen Phasenflusses $\{\xi^t\}_{t\in\mathbb{R}}$, dessen Existenz in jener Aussage (3.5) behauptet ist. Denn, wenn die strukturierte Flussfunktion im weiteren Sinn $(\xi, \mathcal{A})$ Cantor-stetig ist, gilt für jedes Mitglied $\xi^t = \xi(\mathrm{id}, t)$ des von der strukturierten Flussfunktion $(\xi, \mathcal{A})$ festgelegten Phasenflusses $\{\xi(\mathrm{id}, t)\}_{t\in\mathbb{R}}$

$$\begin{gathered} \forall\ (\mathrm{B}, t) \in \mathcal{A} \times \mathbb{R}\ \exists\ \mathrm{A} \in \mathcal{A}\ \ : \\ \xi(\mathrm{A}, t) \subset \mathrm{B}\ . \end{gathered} \tag{3.6}$$

q.e.d.

Wir bezeichnen hierbei jede strukturierte Flussfunktion im weiteren Sinn $(\xi, \mathcal{A})$ genau dann als im Zustand $\alpha \in \mathbf{P}_2\xi$ von erster Art protosensitiv, wenn wenn für α und $(\xi, \mathcal{A})$ die Aussage (3.5) wahr ist. Wir nennen $(\xi, \mathcal{A})$ hingegen genau dann im Zustand $\alpha \in \mathbf{P}_2\xi$ von zweiter Art protosensitiv,

wenn

$$\begin{gathered}\forall\ \mathrm{A} \in \mathcal{A}_{\{\alpha\}}, t_\star \in \mathbb{R}\ \exists\ t \in]-\infty, t_\star[\cup]t_\star, \infty[,\ \mathrm{B} \in \mathcal{A}\ : \\ \xi(\mathrm{A}, t) \not\subset \mathrm{B}\end{gathered} \tag{3.7}$$

gilt. Die Protosensitivität zweiter Art ist also für jede strukturierte Flussfunktion im weiteren Sinn $(\xi, \mathcal{A})$ genau dann gegeben, wenn dieselbe die gemäss (3.7) formulierte Eigenschaft hat, welche die lediglich in der Quantorensequenzierung abgewandelte Eigenschaft ist, welche $(\xi, \mathcal{A})$ hätte, wenn $(\xi, \mathcal{A})$ von erster Art protosensitiv wäre. Daher impliziert die Protosensitivität erster Art die Protosensitivität zweiter Art. Die Protosensitivität erster Art ist eine Vorform fixierter Sensitivität. Insofern, als die Negation der Cantor-Stetigkeit die Protosensitivität erster Art impliziert, ist die Negation der Cantor-Stetigkeit wiederum eine Vorform der Protosensitivität erster Art. Die Protosensitivität zweiter Art scheint ein zunächst wenig zweckmässig verfasstes logisches Pendant der Protosensitivität erster Art sein, gilt doch für jede Flussfunktion im weiteren Sinn $(\xi, \mathcal{A})$, deren zweite Komponente $\mathcal{A}$ die gemäss (3.2) durch blosse Zitierung verallgemeinerte Hausdorffsche Trennungseigenschaft hat, dass $(\xi, \mathcal{A})$ von zweiter Art protosensitiv ist. Doch damit noch nicht genug. Stellen wir die Quantorensequenzierung bei der fixierten Sensitivität in der selben Weise um, wie wir sie beim Schritt von der Protosensitivität erster Art zur Protosensitivität zweiter Art umstellen, so ergibt sich das in der Quantorensequenzierung analog abgewandelte Pendant der fixierten Sensitivität. Dieses analoge Pendant der fixierten Sensitivität definiert in dem Fall, dass das strukturierende Mengensystem $\mathcal{A}$ die Hausdorffsche Trennungseigenschaft hat, den Determinismus der Flussfunktionen im weiteren Sinn $(\xi, \mathcal{A})$: Exakt ein Paar $(\psi, \mathcal{A})$ dessen erste Komponente eine Wellenfunktion ist, deren Wertemenge $\mathbf{P}_2\psi$ mit deren Definitionsmengenfaktor $\mathbf{P}_2\mathbf{P}_1\psi$ übereinstimmt, und deren zweite Komponente eine Überdeckung $\mathcal{A} \subset 2^{\mathbf{P}_2\psi}$ deren Wertmenge $\mathbf{P}_2\psi = \bigcup \mathcal{A}$ ist, nennen wir eine strukturierte Wellenfunktion. Jede strukturierte Wellenfunktion $(\psi, \mathcal{A})$, deren zweite Komponente $\mathcal{A}$ die Hausdorffsche Trennungseigenschaft hat, ist genau dann eine Flussfunktionen im weiteren Sinn, wenn die Aussage

$$\begin{gathered}\forall\ \mathrm{A} \in \mathcal{A}_{\{\alpha\}}, t_\star \in \mathbb{R} \\ \exists\ (x, y) \in \mathrm{A} \times \mathrm{A},\ t \in]-\infty, t_\star[\cup]t_\star, \infty[,\ (\mathrm{X}, \mathrm{Y}) \in \mathcal{A}^{\not\mathcal{Z}}\ : \\ \psi(x, t) \in \mathrm{X}\ \wedge\ \xi(y, t) \in \mathrm{Y}\end{gathered} \tag{3.8}$$

wahr ist. Diese Aussage ist eine Quantorenumsequenzierung der Aussage (3.3) in der Definition 3.1 der fixierten Sensitivität. Die Quantoren sind so

umgestellt, wie bei der Vertauschung der Quantorensequenzierung, welche die Protosensitivität erster Art in die Protosensitivität zweiter Art wandelt. All ihrer fraglichen Zweckmässigkeit zum Trotz: Die Protosensitivität zweiter Art erweist sich im Unterschied zu ihrem Pendant, der Vorform fixierter Sensitivität, welche die Protosensitivität erster Art ist, als die Vorform gerade derjeniger metrisierter Verallgemeinerung metrischer Sensitivität, welche dem Permanenzprinzip folgt: Denn es ist die im Rahmen Hausdorffscher Trennbarkeit mögliche, (3.38) gemässe Formulierung des Determinismus der Flussfunktionen, deren nachfolgende Verschärfung die mit dem Permanenzprinzip konform gehende Verallgemeinerung der Sensitivität bezüglich einer Distanzfunktion ist.
Ist jedes Mitglied $\xi^t = \xi(\mathrm{id}, t)$ des von der strukturierten Flussfunktion $(\xi, \mathcal{A})$ festgelegten Phasenflusses $\{\xi(\mathrm{id}, t)\}_{t\in\mathbb{R}}$ ein Autobolismus, d.h., invertierbar, und ist jenes Mitglied ξ^t dabei bezüglich der Zustandsraumüberdeckung $\mathcal{A}$ Cantor-stetig, so gilt nach der Bemerkung (3.10)[1] des ersten Teiles der Konzepte der abstrakten Ergodentheorie für alle reellen Zahlen $t \in \mathbb{R}$ die Kommutatorrelation

$$[\mathbf{cl}_{\mathcal{A}}, \xi^t] = \emptyset \ . \tag{3.9}$$

Denn die Gültigkeit der Kommutatorrelationen (3.9) beinhaltet nach dem Explizierungssatz (3.8)[1] des ersten Teiles, dass alle Autobolismen ξ^t sowohl Cantor-stetig als auch konvers Cantor-stetig sind, wobei die konverse Cantor-Stetigkeit eines Autobolismus das Äquivalent der Cantor-Stetigkeit seiner Inversion ist. Jede Flussfunktion im weiteren Sinn $(\xi, \mathcal{A})$, welche für alle $t \in \mathbb{R}$ der Kommutatorrelation (3.9) genügt, ist erst recht total insensitiv. Insensitivität ist also, wie wir an (3.9) verdeutlicht sehen, die Konsequenz dynamischer Symmetrie.

3.2 Ein Aufsatz: Die intermittente Konzeption des Chaos

Genau dann, wenn Sensitivität neben der sogenannten topologischen Transitivität vorliegt, spricht die Majorität von Chaos. Die sogenannte topologische Transitivität ist dabei im Bezug auf eine topologische Zustandsraumstrukturierung die Gegebenheit dessen, was das von uns im zweiten Kapitel des ersten Teiles der Konzepte der abstrakten Ergodentheorie eingehend untersuchte Kohärenzkriterium von jedem verallgemeinerten Attraktor verlangt.

Exakt dann, wenn Sensitivität *innerhalb eines Attraktors* auftritt, zeigt sich also dies Phänomen, welches geläufigerweise als Chaos bezeichnet wird und das insofern exakt in jenen sogenannten chaotischen Attraktoren vorkommt. Die Majoritätsauffassung von Chaos als der Sensitivität innerhalb eines Attraktors zersplittert aber dadurch, dass es diverse Auffassungen davon gibt, was als Sensitivität gelten soll; welche aber allemal als ein Begriff vorliegt, welcher seine Eigenheit gegenüber der konkurrierenden einfachen Negation der Kontinuität vertritt.

Nehmen wir die Streuung des Sensitivitätsbegriffes an, wenngleich deren Nachweis eine statistische Erhebung über die Fachliteratur erforderte, die unseren Rahmen sprengt, so kommt der Verdacht und das Unbehagen auf, dass diese Streuung des Sensitivitätsbegriffes durch eine sachliche und belangliche Divergenz verschiedener Sensitivitätsbegriffe bedingt ist; dass es einen Sensitivitätspluralismus tatsächlich gibt, der die verschiedenen Formen des Chaos definiert. Diese sachliche und belangliche Divergenz der Sensitivitätsbegriffe ist aber bislang selber in keiner Übersicht dargelegt und abstrahiert. Die Schwierigkeit, den Sensitivitätsbegriff zu verallgemeinern, schreckt dabei naturgemäss davon ab, es anzugehen, jene Übersicht verfassen zu wollen. Die diversen Sensitivitätsbegriffe unterscheidet zwar meistens eine positive Strukturbehauptung von der einfachen Kontinuitätsnegation, deren jeweilige positive Strukturbehauptung fällt aber verschieden aus. Letztere ist dabei durchaus, jeweils praktikabiltätszweckmässig, an jeweilige Aufgabestelllungen angepasst.

Unabhängig von der Divergenz des Sensitivitätsbegriffes geht die Majoritätsauffassung von Chaos innerhalb der Theorie dynamischer Systeme aber bei genauerem Hinsehen über die volkstümliche Vorlage der Idee des Chaos hinweg; und zwar auf so resolute Weise, dass diese Hinwegsetzung über die volkstümliche Vorlage sich diagnostizieren lässt, obwohl diese Vorlage naturgemäss nur unscharf gefasst ist.

Der Begriff des Chaos als der Sensitivität innerhalb eines Attraktors wird dem namengebenden Chaos der unscharfen, mythologischen Charakterisierung des Altgriechentumes als Strukturlosigkeit auf den ersten Blick dadurch gerecht, als wir dynamische Symmetrien benennen können, die dies begrifflich formulierte Chaos negieren. Hier ist indess einwendbar, dass der volkstümliche Gedanke des Chaos, nicht etwa einzelne Symmetrien ausschliesst, sondern per conceptionem absolut sein will und ein undenkliches Utopos des Fehlens jeglicher Struktur behaupten möchte. Sodass es damit nicht getan ist, dass wir einzelne Symmetrien aufzählen können, welche jeweils alle nicht

vorliegen, wenn dies absolute Chaos gegeben wäre, das jedwede Symmetrie ausschliesst.
Wiederum gegen diesen Einwand lässt sich vorbringen, dass dies absolut gemeinte Chaos die Strukturlosigkeit schlechthin bezeichnete; sodass es nicht möglich sein dürfte, Chaos als entgrenzte Strukturlosigkeit innerhalb einer formalen Wissenschaft zu objektivieren. Dies allerdings stellt sich allemal heraus: Mythoskonform modelliertes Chaos ist eine einfache Negation – darstellbar nur innerhalb eines gesetzten Rahmens, der also nicht negiert ist, sondern der positiv vorausgesetzt ist. Innerhalb dieses Rahmens aber ist mythoskonform modelliertes Chaos insofern eine einfache Negation, als es nicht etwa eine intermittente Negation einer Struktur behauptet, bei der innerhalb dieser Negation zugleich schon eine andere positive Strukturbehauptung mitaufgestellt ist.
Und darin zeigt sich nun die Emanzipation des Begriffes des Chaos als der Sensitivität innerhalb eines Attraktors von dem Mythos des Chaos, dass die Sensitivität von vorneherein die Rolle eines Positivums spielt; wobei die metrische Sensitivität beispielsweise, wie wir agitierten, eine intermittente Negation Kontinuität formuliert. Darin tritt ein Zug des wissenschaftlichen Begriffes des Chaos eklatant hervor, der denselben aus der schlichten Negativität hebt, die ein mythoskonformer Begriff des Chaos hätte.
Warum wir diesen Sachverhalt so versessen betonen, dass mythoskonform modelliertes Chaos eine einfache Negation innerhalb eines positiven Rahmens wäre? Dieser Sachverhalt, dass Sensitivität eine intermittente Negation der Kontinuität ist es, welcher die divergierenden der Sensitivitätsbegriffe zusammenhält und welcher die Grundlage eines Konzeptes einer Übersicht über die Sensitivitätsbegriffe bildet. Denken wir an unsere unscharfe Ahnung der Homogenität oder der topologischen Indifferenz sensitiver Attraktoren, die zugleich eine Hoffnung formuliert, weil die Homogenität sensitiver Attraktoren eine Gegebenheit wäre, auf deren Grundlage wir gerne arbeiten würden: Homogenitätsformen decken sich nicht mit der volkstümlichen Idee des Chaos. Homogenitätsformen überschneiden sich vielmehr mit dem ideellen Archetyp des Nichts. Wobei wir in unserer Wissenschaft vielerlei Formen der Homogenität kennen, welche oft Gegebenheiten benennen, die Symmetrien entsprechen. (Diese Aussage will lediglich die Korrelation von Symmetrie und Homogenität einer äusserlichen Statistik der Namengebung in der Mathematik behaupten.) Symmetrien lassen sich als das Verschwinden eines Kommutators formulieren und oft werden Nullstellenszenarien als die jeweiligen homogenen Szenarien bezeichnet. Chaos ist in der Tat keine nirwanische

Form der Homogenität, geben wir sowohl dem Volksmund als der theoretischen Essayistik anderer Disziplinen recht, nichtsdestotrotz freuen wir uns darüber, wenn sich für manche Formen des Chaos noch unbestimmte Formen der Homogenität ergeben, weil diese Bearbeitungsmöglichkeiten verheissen.
Vor dem verschwommenen Hintergrund des Auseinandergehens von geahnter Homogenität und der volkstümlichen Idee des Chaos fällt uns der eigentümliche Zug der fixierten Sensitivität auf, dass deren Vorform der Protosensitivität erster Art nicht einfach die Auflösung beliebig kleiner Lokalisierungen behauptet. Stattdessen verlangt fixierte Sensitivität, dass diese Auflösung während des Verlaufes jeweiliger Entwicklungen in beiden Entwicklungsrichtungen immer wieder auftritt. Dies unterscheidet die Gegebenheit der Protosensitivität erster Art von wiederum deren Vorform, die exakt dann gegeben ist, wenn es einen Zustand $\alpha \in \mathbf{P}_2\xi$ gibt, für den (3.5) gilt. Letztere ist das blosse Fehlen der Cantor-Stetigkeit. Die Aussage, dass es einen Zustand $x \in \mathbf{P}_2\xi$ gebe, für den (3.4) gilt, differiert von der lediglichen Negation der Cantor-Stetigkeit, welche besagt, dass (3.6) gilt.
Durch die betonte Tatsache, dass der wissenschaftliche Begriff des Chaos bereits als keine positiv eingerahmte, einfache Negation festgelegt und verfestigt ist, sind wir nicht davon abgehalten, den allgemeinen Begriff des Chaos auf dem Begriff der fixierten Sensitivität zu gründen, im Gegenteil. Wir könnten somit die Suche nach dem allgemeinen Begriff der Sensitivität voreilig abbrechen, welcher derjenige Begriff sein soll, der den allgemeinen Begriff des Chaos determiniert. Denn nachdem ja der allgemeine Begriff des Attraktors im ersten Teil der Konzepte der abstrakten Ergodentheorie bereits formuliert und untersucht ist, indiziert der Sensitivitätsbegriff den Begriff des Chaos: Der Rahmen der nicht einfachen Negation, die Chaos ist, ist der jeweilige Attraktor, in dem Chaos als die jeweilige nicht einfache Negation der Kontinuität, welche die jeweilige Sensitivität ist, auftritt. Gründen wir einen Begriff des Chaos auf dem Begriff der fixierten Sensitivität, so ist dies dementsprechend fixiertes Chaos.
Indess, wir merken, dass es einen Pluralismus der Sensitivität gibt, der den längst in der Untersuchung befindlichen Pluralismus der Formen des Chaos generiert. Wir suchen also mehr als nur einen einzigen Begriff der verallgemeinerten Sensitivität. Wir suchen diejenigen Begriffe der verallgemeinerten Sensitivität, welche die allgemeinen Begriffe des Chaos bestimmen. Schön wäre es dabei, wenn es uns glückte, dennoch zu *einer* begrifflichen Dominante von höchstem Generalisierungsniveau zu gelangen, und den Pluralismus der Sensitivität in einer übersichtlichen Hierarchie anzuordnen.

Wir haben fürwahr viele Wünsche. Fehlt noch was? Ja, wir hätten es zudem gerne, wenn sich die Hierarchie der Sensitivität besser an die Absolutheit fügte, welche der Mythos des Chaos meint, eine Absolutheit, die keine einzelnen, durch Chaos ausgeschlossenen Symmetrien aufzählt. Die gesuchte Hierarchie der Sensitivität sollte sich besser, als beispielsweise der recht einfache, auf dem Begriff der fixierten Sensitivität gegründete Begriff des fixierten Chaos an die besagte Absolutheit fügen. Dies ist denkbar in der Form, dass die Sensitivitätsbegriffe *eine* Schlüsselsymmetrie auf intermittente Weise negieren. Denn dann deuten wir den Mythos des Chaos als ein Exemplar der rethorischen Standardfigur des Mythos, welche die abstrakte Spitze unter der Impression ozeanischer Phänomenfülle lallt. Der besagten mythogischen Absolutheit werden wir dadurch noch am ehesten gerecht, wenn wir eine Schlüsselsymmetrie als diejenige ausmachen, exakt deren Negation die allgemeine Sensitivität ist, die den allgemeinen Begriff des Chaos bestimmt. Ähnlich wie bei der paradigmatischen, intermittenten Unstetigkeit gemäss der Definition 1.1b liege dabei das, was den Pluralismus der Sensitivität aufgespannt und zusammenhält in der Intermittenz der Negation der Schlüsselsymmetrie. Der Kandidat für die intermittent zu negierende Schlüsselsymmetrie steht dabei schon fest.

3.3 Die Hierarchie der Sensitivität

Denn, wie uns die Augen aufgehen, halten wir den allgemeinen Begriff der Sensitivität seit geraumer Zeit in der Hand.

Exakt ein Paar $(\phi, \mathcal{Z})$ eines Autobolismus ϕ einer Menge und einer Überdeckung derselben durch ein in deren Potenzmenge enthaltenes Mengensystem $\mathcal{Z}$ nennen wir einen strukturierten Autobolismus. Für jeden strukturierten Autobolismus $(\phi, \mathcal{Z})$ ist die durch

$$[\mathbf{cl}_{\mathcal{Z}}, \phi] := \mathbf{cl}_{\mathcal{Z}} \phi \Delta \phi \mathbf{cl}_{\mathcal{Z}} \tag{3.10}$$

auf der Potenzmenge der Wertemenge $\mathbf{P}_2\phi$ definierte mengenwertige Abbildung gegeben. Dabei notiere Δ die symmetrische Differenz zweier Mengen und $\mathbf{cl}_{\mathcal{Z}}$ sei der Hüllenoperator des Mengensystemes $\mathcal{Z}$, den wir im dritten Kapitel des ersten Teiles der Konzepte der abstrakten Ergodentheorie einführten. Dementsprechend ist für jede strukturierte Wellenfunktion

$\Psi = (\psi, \mathcal{Z})$ jeweils für alle $t \in \mathbb{R}$ und für alle Autobolismen $\psi^t := \psi(\mathrm{id}, t)$ durch

$$[\mathbf{cl}_{\mathcal{Z}}, \psi^t] := \mathbf{cl}_{\mathcal{Z}} \psi^t \Delta \psi^t \mathbf{cl}_{\mathcal{Z}} \tag{3.11}$$

eine Abbildung auf der Potenzmenge der Wertemenge $\mathbf{P}_2\psi$ definiert. Wobei wir daran erinnern, dass für strukturierte Wellenfunktionen deren Wertemenge mit deren zweitem Definitionsmengenfaktor übereinstimmt. Von strukturierten Flussfunktionen im weiteren Sinn unterscheidet sie, dass die Kollektivierung $[\gamma]$ einer strukturierten Wellenfunktion $\Gamma = (\gamma, \mathcal{G})$ nicht notwendigerweise deren Wertemenge $\mathbf{P}_2\gamma$ partioniert. Genau dann, wenn es eine Menge $\mathrm{X} \subset \mathbf{P}_2\phi$ gibt, für die $[\mathbf{cl}_{\mathcal{Z}}, \phi](\mathrm{X}) \neq \emptyset$ ist, nennen wir den strukturierten Autobolismus $(\phi, \mathcal{Z})$ mengenweise sensitiv. In diesem Fall gibt es nach dem Explizierungssatz (3.8)[1] des ersten Teiles der Konzepte der abstrakten Ergodentheorie [Raab2009] die Menge $Q \in \mathcal{Z}$, deren Bild

$$\hat{Q} \in \{\phi^{-1}Q, \phi Q\}$$

im Mengensystem nicht $\mathcal{Z}$-haltiger Mengen

$$\mathbf{un}(\mathcal{Z}) := \left\{ \mathrm{X} \subset \bigcup \mathcal{Z} : \mathrm{L} \in \mathcal{Z} \setminus \{\emptyset\} \Rightarrow \mathrm{L} \not\subset \mathrm{X} \right\} \tag{3.12}$$

ist, das wir bereits vom ersten Teil her kennen. Es sei

$$\hat{Q} \in: \mathbf{un}(\mathcal{Z}) \cap \{\phi^q Q\}$$

und $q \in \{-1, 1\}$: Genau dann, wenn es ein solches nicht $\mathcal{Z}$-haltiges Bild $\hat{Q}$ einer Lokalisierung $Q \in \mathcal{Z}$ gibt und überdies einen Punkt $x \in \hat{Q}$ dieses Lokalisierungsbildes sowie eine Lokalisierung $\mathrm{L} \in \mathcal{Z}_{\{x\}}$ dieses Punktes $x \in \hat{Q}$, die so beschaffen ist, dass die Restriktion $\phi^{-q}|\mathrm{L}$ Cantor-stetig ist, nennen wir den strukturierten Autobolismus $(\phi, \mathcal{Z})$ für das Lokalisierungsbild $\hat{Q}$ von erstem Grad mengenweise sensitiv und notieren genau dann

$$\text{s-ord}_{(\phi,\mathcal{Z})}(Q) \geq 1 \ . \tag{3.13}$$

Als für das Lokalisierungsbild $\hat{Q}$ von zweitem Grad mengenweise sensitiv bezeichnen wir den strukturierten Autobolismus $(\phi, \mathcal{Z})$ hingegen nur dann, wenn $(\phi, \mathcal{Z})$ für $\hat{Q}$ von erstem Grad mengenweise sensitiv ist, sodass es einen Punkt $x \in \hat{Q}$ und eine Lokalisierung $\mathrm{L} \in \mathcal{Z}_{\{x\}}$ gibt, auf der die Bijektion $\phi^{-q}|\mathrm{L}$ Cantor-stetig ist. Damit dann aber $(\phi, \mathcal{Z})$ für $\hat{Q}$ als von zweitem Grad

mengenweise sensitiv gilt, sei sowohl notwendig als auch hinreichend, dass ferner ein Punkt $x \in \hat{Q}$ und $\mathrm{L} \in \mathcal{Z}_{\{x\}}$ und ein Punkt

$$x_1 \in \phi^{-q}\mathrm{L}$$

existieren, für den eine Lokalisierung L_1 existiert, welche die Bedingung

$$\begin{array}{c} \mathrm{L}_1 \in \mathcal{Z}_{\{x_1\}} \wedge \\ \mathrm{L}_1 \subset \phi^{-q}\mathrm{L} \wedge \\ \phi^q|\mathrm{L}_1 \notin \mathcal{C}_+(\mathcal{Z} \cap \mathrm{L}_1) \end{array} \tag{3.14}$$

erfüllt, auf der die Restriktion $\phi^q|\mathrm{L}_1$ nicht Cantor-stetig ist. Denn für jedes Mengensystem $\mathcal{A}$ bezeichnet $\mathcal{C}_+(\mathcal{A})$ die Menge aller Cantor-stetigen Abbildungen der Menge $\bigcup \mathcal{A}$ in dieselbe. Dies ist dadurch ermöglicht, dass die Abbildung einer Lokalisierung durch eine Cantor-stetige Funktion ein lokalisierungshaltiges Bild hat, sodass

$$\phi^{-q}\mathrm{L} \notin \mathbf{un}(\mathcal{Z})$$

gilt. Exakt dann, wenn die Elemente

$$x \in \hat{Q},\ \mathrm{L} \in \mathcal{Z}_{\{x\}},\ x_1 \in \phi^{-q}\mathrm{L}$$

existieren, für welche die Aussage (3.14) wahr ist, schreiben wir

$$\text{s-ord}_{(\phi,\mathcal{Z})}(Q) \geq 2\ . \tag{3.15}$$

Für jede natürliche Zahl $n > 1$ bezeichnen wir den strukturierten Autobolismus $(\phi, \mathcal{Z})$ als für das Lokalisierungsbild $\hat{Q}$ von n-tem Grad mengenweise sensitiv, wenn es für alle $j \in \{1, 2 \ldots n-1\}$

$$\begin{array}{c} x_0 \in \hat{Q},\ \mathrm{L}_0 \in \mathcal{Z}_{\{x_0\}}\ , \\ x_j \in \phi^{q^j}\mathrm{L}_{j-1},\ \mathrm{L}_j \in \mathcal{Z}_{\{x_j\}} \end{array} \tag{3.16}$$

gibt, wobei für alle $j \in \{1, 2 \ldots n-1\}$

$$\mathrm{L}_j \subset \phi^{-q}\mathrm{L}_{j-1} \ \Leftrightarrow\ q^j \neq q \tag{3.17}$$

und die Aussage

$$\begin{array}{c} \phi^q|\mathrm{L}_j \in \mathcal{C}_+(\mathcal{Z} \cap \mathrm{L}_j) \ \Leftrightarrow\ q^j = q \\ \wedge \\ \phi^q|\mathrm{L}_j \notin \mathcal{C}_+(\mathcal{Z} \cap \mathrm{L}_j) \ \Leftrightarrow\ q^j \neq q \end{array} \tag{3.18}$$

wahr ist. Exakt in diesem Fall notieren wir

$$\text{s-ord}_{(\phi,\mathcal{Z})}(Q) \geq n \ . \tag{3.19}$$

Als die Sensitivitätsordnung des strukturierten Autobolismus $(\phi, \mathcal{Z})$ für die Menge $\hat{Q}$ bezeichnen wir dabei das Supremum

$$\text{s-ord}_{(\phi,\mathcal{Z})}(Q) := \sup\{k \in \mathbb{N} : \text{s-ord}_{(\phi,\mathcal{Z})}(Q) \geq k\} \ , \tag{3.20}$$

exakt welches wir als die Sensitivitätsordnung des strukturierten Autobolismus $(\phi, \mathcal{Z})$ für die Lokalisierung $Q \in \mathcal{Z}$ bezeichnen. Dabei verstricken wir uns keineswegs in eine implizite Definition, wie vielleicht der oberflächliche Blick meint. Exakt das globale Supremum

$$\text{s-ord}(\phi, \mathcal{Z}) := \sup\{\text{s-ord}_{(\phi,\mathcal{Z})}(Q) : Q \in \mathcal{Z}\} \tag{3.21}$$

schliesslich nennen wir für jeden strukturierten Autobolismus $(\phi, \mathcal{Z})$ die Sensitivitätsordnung desselben. Wir beobachten, dass wir die Inversionen ϕ^{-1} während dieser Konstruktion immer nur auf Mengen anwandten. Wir können daher den Begriff der Sensitivitätsordnung der Pseudoflüsse γ^t einer strukturierten Wellenfunktion $\Gamma = (\gamma, \mathcal{G})$ ganz analog zu dem Begriff der Sensitivitätsordnung eines strukturierten Autobolismus aufbauen und die Konstruktionen (3.12)-(3.21) entsprechend auch für jeden Pseudofluss γ^t einer strukturierten Wellenfunktion $\Gamma = (\gamma, \mathcal{G})$ verfassen.
Damit steht uns für alle natürlichen Zahlen $n \in \mathbb{N}$ und für jeden Pseudofluss γ^t einer strukturierten Wellenfunktion $\Gamma = (\gamma, \mathcal{G})$ der Begriff dessen mengenweiser Sensitivität n-ten Grades für jeweilige Lokalisierungsbilder $(\gamma^t)^{-1}G$ oder $\gamma^t G$ für jede Lokalisierung $G \in \mathcal{G}$ zur Verfügung. Das gleiche gilt für alle $t \in \mathbb{R}$ sowohl für den Term der Sensitivitätsordnung $\text{s-ord}_{(\gamma^t,\mathcal{G})}(G)$ für eine jeweilige Lokalisierung $G \in \mathcal{G}$ als auch für die Sensitivitätsordnung $\text{s-ord}(\gamma^t, \mathcal{G})$ eines jeweiligen Pseudoflusses.

Definition 3.3: Mengenweise Sensitivität und deren Ordnung.
Es sei $\Psi = (\psi, \mathcal{Z})$ eine strukturierte Wellenfunktion. Genau dann, wenn es eine reelle Zahl $t \in \mathbb{R}$ und eine Menge $\mathrm{X} \subset \mathbf{P}_2\psi$ gibt, für die

$$[\mathbf{cl}_{\mathcal{Z}}, \psi^t](\mathrm{X}) \neq \emptyset \tag{3.22}$$

ist, nennen wir die strukturierte Wellenfunktion Ψ mengenweise sensitiv. Dabei nennen wir X eine sensitive Menge der strukturierten Wellenfunktion

Ψ und stufen die strukturierte Wellenfunktion Ψ als von nulltem Grad mengenweise sensitiv ein.
Von der unbefristeten mengenweisen Sensitivität reden wir genau dann, wenn es eine beidseitig unbeschränkte Folge reeller Zahlen $\{t_j\}_{j\in\mathbb{N}}$ gibt, für die für alle $j \in \mathbb{N}$ eine sensitive Menge $\mathrm{X}_j \subset \mathbf{P}_2\psi$ existiert, für die

$$[\mathbf{cl}_{\mathcal{Z}}, \psi^{t_j}](\mathrm{X}_j) \neq \emptyset \tag{3.23}$$

ist. Wir sagen, dass

$$\text{s-ord}(\Psi) := \sup_{t\in\mathbb{R}} \text{s-ord}(\psi^t, \mathcal{Z}) \tag{3.24}$$

die Sensitivitätsordnung der strukturierten Wellenfunktion Ψ ist.

Um nun aber die Bindung der mengenweisen Sensitivität nullten Grades an jeweilige Lokalisierungen ausdrücken zu können, legen wir fest, dass wir Ψ genau dann als in jedem Bild $(\psi^t)^{-1}Z \in \mathbf{un}(\mathcal{Z})$ oder $\psi^t Z \in \mathbf{un}(\mathcal{Z})$ von nulltem Grad mengenweise sensitiv bezeichnen, wenn $Z \in \mathcal{Z}$ eine Lokalisierung und $t \in \mathbb{R}$ ist. Die Lokalisierung $Z \in \mathcal{Z}$ nennen wir exakt in diesem Fall eine sensitive Lokalisierung von nulltem Grad. Und konsequenterweise bezeichnen wir sie für jede nicht negative ganze Zahl n genau dann als eine sensitive Lokalisierung von n-tem Grad, wenn

$$\text{s-ord}_\Psi(Z) \geq n$$

gilt und nennen sie genau dann eine sensitive Lokalisierung von n-ter Ordnung, wenn

$$\text{s-ord}_\Psi(Z) = n$$

ist. Betrachten wir beispielsweise den Fall einer natürlich topologisierten Entwicklung $(\xi, \mathbf{T}(n) \cap \mathbf{P}_2\xi)$, so sehen wir, dass für jede sensitive Lokalisierung $\mathrm{U} \in \mathbf{T}(n) \cap \mathbf{P}_2\xi$ eine Zahl $t \in \mathbb{R}$ existiert, für welche das Lokalisierungsbild $\xi^t\mathrm{U} \in \mathbf{un}(\mathbf{T}(n) \cap \mathbf{P}_2\xi)$ keine offene Kugel enthält: Das Lokalisierungsbild $\xi^t\mathrm{U}$ hat damit, grob aber eindringlich gesagt, seine Dimension verringert. Es kann dabei ein Fraktal sein.
Genau dann, wenn für $n \in \mathbb{N}_0$ eine sensitive Lokalisierung von n-tem Grad in einem Attraktor $a \in @(\xi, \mathcal{A})$ einer strukturierten Flussfunktion $(\xi, \mathcal{A})$ im weiteren Sinn enthalten ist, nennen wir den Attraktor a einen chaotischen Attraktor von n-tem Grad. Wir beachten: Wir legen damit nicht fest, dass

jeder chaotischer Attraktor von nulltem Grad oder von irgendeinem Grad als ein chaotischer Attraktor gelte. Wir sagen auch nicht, dass ein Attraktor a von n-ter Ordnung sei, wenn er eine sensitive Lokalisierung n-ter Ordnung enthält. Die chaotische Ordnung eines Attraktors a sei als die Sensitivitätsordnung

$$\text{s-ord}((\xi|(a \times \mathbb{R}), \mathcal{A} \cap a)) \tag{3.25}$$

der Restriktion $(\xi|(a \times \mathbb{R}), \mathcal{A} \cap a)$ festgelegt. Ein chaotischer Attraktor n-ter Ordnung sei exakt ein solcher, dessen chaotische Ordnung n ist. Was als ein chaotischer Attraktor gelte, werden wir erst später, nach der Einführung der verallgemeinerten zustandsweisen Sensitivität in der Definition 3.5, bestimmen.

Anders als die metrische Sensitivität, die, wie wir ausführten, eine sehr spezielle Form negierter Stetigkeit ist, ist die mengenweise Sensitivität – oder die mengenweise Sensitivität nullten Grades oder die mengenweise Sensitivität nullter Sensitivitätsordnung – einer strukturierten Entwicklung eine einfache Negation einer Kontinuitätsform, nämlich die einfache Negation der Cantor-Stetigkeit. Statt einer strukturierten Wellenfunktion zu diagnotizieren, dass sie mengenweise sensitiv sei, können wir auch sagen, dass sie nicht kommutativ Cantor-stetig sei. Dass die kommutative Cantor-Stetigkeit durch eine strukturierte Entwicklung $(\xi, \mathcal{A})$ verletzt ist, ist die notwendige Voraussetzung dafür, dass bei einer strukturierten Entwicklung $(\xi, \mathcal{A})$ Chaos auftritt. Die notwendige Voraussetzung für Chaos verletzt damit ausdrücklich die Voraussetzung des verallgemeinerten insensitven Ergodensatzes (3.3)[1] des ersten Teiles, den die Implikation

$$[\mathbf{cl}_{\mathcal{A}}, \xi^{\mathbb{R}}] = \{\emptyset\} \Rightarrow [[\xi]]_{\mathcal{A}} \in \mathbf{part}(\mathbf{P}_2\xi) \tag{3.26}$$

darstellt. Das Mengensystem $[[\xi]]_{\mathcal{A}}$ ist nicht notwendigerweise eine Partition des Zustandsraumes, wenn die strukturierte Entwicklung $(\xi, \mathcal{A})$ mengenweise Sensitivität zeigt. Es kann aber trotz auftretender mengenweiser Sensitivität dennoch vorkommen, dass keine verschiedenen Vorzimmer $\chi_1, \chi_2 \in [[\xi]]_{\mathcal{A}}$ schneiden, weil die Implikation (3.26) offensichtlich nicht umkehrbar ist: Haben wir nämlich eine feste Zustandsraumstrukturierung $\mathcal{A}$ und eine feste Kollektivierung $[\xi]$, ist mit denselben bereits das Mengensystem $[[\xi]]_{\mathcal{A}}$ bestimmt, die Wahl der Flussfunktionen ξ im weiteren Sinn der Faser kollektivierungsgleicher Flussfunktionen im weiteren Sinn

$$[\text{id}]^{-1}(\{[\xi]\}) = \left\{\psi \in (\bigcup[\xi])^{(\bigcup[\xi]) \times \mathbb{R}} : [\psi] = [\xi]\right\} \tag{3.27}$$

ist indess noch frei. Wenn wir uns beispielsweise eine Partition $[\vartheta]$ einer offenen Kreisscheibe der Ebene $\mathbb{R}^2$ in glatte und geschlossene Trajektorien der Ebene und in einen einzigen Fixpunkt $\{\omega\}$ vorstellen, so sehen wir leicht ein, dass wir das Mengensystem $[\vartheta]$ auf verschiedene Weise durch Funktionen $\vartheta_0, \vartheta_1 \in [\mathrm{id}]^{-1}(\{[\vartheta]\})$ parametrisieren können. Der Leser verifiziert, dass es möglich ist, zu erreichen, dass

$$[\mathbf{cl}, \vartheta_0^{\mathbb{R}}] = \{\emptyset\} \ \wedge [\mathbf{cl}, \vartheta_1^{\mathbb{R}}] \neq \{\emptyset\}$$

ist. Es gibt demnach Kollektivierungen $[\xi]$, deren mengenweise Sensitivität für eine jeweilige Zustandsraumstrukturierung $\mathcal{A}$ in dem Sinn wegtransformierbar ist, dass eine Flussfunktion im weiteren Sinn $\xi_0 \in [\mathrm{id}]^{-1}(\{[\xi]\})$ existiert, für die $[\mathbf{cl}_{\mathcal{A}}, \xi_0^{\mathbb{R}}] = \{\emptyset\}$ ist, während es zugleich andere Flussfunktionen $\xi_1 \in [\mathrm{id}]^{-1}(\{[\xi]\})$ gibt, für die $[\mathbf{cl}_{\mathcal{A}}, \xi_1^{\mathbb{R}}] \neq \{\emptyset\}$ ist. Es liegt nahe, für jede Partition $\mathcal{P}$ und für jede Überdeckung $\mathcal{A} \subset 2^{\bigcup \mathcal{P}}$ mit

$$\bigcup \mathcal{P} = \mathcal{A} \tag{3.28}$$

exakt die Menge von Funktionen

$$\mathbf{can}(\mathcal{P}, \mathcal{A}) := \left\{ \xi_0 \in [\mathrm{id}]^{-1}(\{\mathcal{P}\}) : [\mathbf{cl}_{\mathcal{A}}, \vartheta_0^{\mathbb{R}}] = \{\emptyset\} \right\} \tag{3.29}$$

als die Menge Cantor-geeichter Flussfunktionen des Paares $(\mathcal{P}, \mathcal{A})$ einzuführen. Die Faser

$$[\mathrm{id}]^{-1}(\{\mathcal{P}\}) = \left\{ \psi \in (\bigcup [\xi])^{(\bigcup [\xi]) \times \mathbb{R}} : [\psi] = \mathcal{P} \right\} \tag{3.30}$$

von Flussfunktionen im weiteren Sinn, deren Kollektivierung die Partition $\mathcal{P}$ ist, ist genau dann leer, wenn die Partition $\mathcal{P}$ ein Element hat, dessen Kardinalität über $\aleph_1$ liegt. Wenn die Faser $[\mathrm{id}]^{-1}(\{[\xi]\})$ nicht leer ist, kann die Menge Cantor-geeichter Flussfunktionen $\mathbf{can}([\xi], \mathcal{A})$ durchaus leer sein. Dann gibt es keine Cantor-geeichte Flussfunktion $\tilde{\xi}$, die $[\xi]$ in dem Sinn erzeugt, dass $[\xi] = [\tilde{\xi}]$ ist. Exakt eine solche Partition $\mathcal{P}$, die als eine Kollektivierung $[\xi] = \mathcal{P}$ einer Flussfunktion im weiteren Sinn $\xi \in [\mathrm{id}]^{-1}(\{\mathcal{P}\})$ darstellbar ist, die jedoch für eine Überdeckung $\mathcal{A} \subset 2^{\bigcup \mathcal{P}}$ mit (3.28) nicht Cantor-geeicht werden kann, nennen wir eine bezüglich der Strukturierung $\mathcal{A}$ Cantor-unstetige Kollektivierung. Wir stossen auf die folgende Frage: Gilt die logische Vervollständigung des verallgemeinerten insensitven Ergodensatzes in Form der für alle strukturierten Flussfunktionen $(\xi, \mathcal{A})$ gültigen Äquivalenz

$$\mathbf{can}([\xi], \mathcal{A}) \neq \emptyset \Leftrightarrow [[\xi]]_{\mathcal{A}} \in \mathbf{part}(\mathbf{P}_2 \xi) \ ? \tag{3.31}$$

Nein. Es erweist sich als keine einfache Aufgabe, eine bezüglich einer natürlichen Topologie Cantor-unstetige Kollektivierung explizit zu benennen. Indess, der Satz von der Sensitivität nicht trivialer Zimmer (2.2.2)^0 der Abhandlung des elementaren Quasiergodensatzes [Raab2008] sagt uns, dass die nicht trivialen Zimmer, die Gegenstand dieses Satzes sind, so beschaffen sind, dass sie bezüglich der natürlichen Topologie ihres Zustandsraumes von Cantor-unstetigen trajektoriellen Partitionen erzeugt sind. Für sie darf es allemal keine bezüglich der natürlichen Topologie Cantor-geeichten Flussfunktionen im weiteren Sinn geben, deren Kollektiverung sie sind, sodass die Äquivalenz (3.31) nicht gilt.
Mit dem Sachverhalt, dass die mengenweise Sensitivität ausdrücklich die Voraussetzung des verallgemeinerten insensitven Ergodensatzes verletzt, verlagert sich die Relevanz von den Zimmern einer jeweiligen strukturierten Flussfunktion im weiteren Sinn $(\xi, \mathcal{A})$ auf deren Vorzimmer, welche exakt die Mengen des Mengensystemes $[[\xi]]_{\mathcal{A}}$ sind. Jedes Vorzimmer $\chi \in [[\xi]]_{\mathcal{A}}$ ist genau dann ein Zimmer, wenn die Auswahl

$$([[\xi]]_{\mathcal{A}})_{\chi} = \{\chi\} \tag{3.32}$$

ist. Damit verlagert sich gleichzeitig die Richtung unseres Interesses in der Form, dass wir angehalten sind, nach den Bedingungen zu fragen, unter denen die Umkehrbarkeit der Implikation (3.26) vorliegt: Wenn die Implikationsrichtung der Implikation (3.26) umkehrbar ist, schliesst mengenweise Sensitivität – und damit schon Chaos nullten Grades – die partitive Architektur der Zimmer aus. Wir interessieren uns daher für die Szenarien, in denen die Umkehrbarkeit der Implikation (3.26) nicht gegeben ist, sodass Chaos nullten Grades nicht ausgeschlossen ist, das sich aber dennoch in die durch die partitive Architektur der Zimmer gesetzte Ordnung fügt. Und insbesondere solche Fälle reizten, in denen extreme Formen der Sensitivität und des Chaos dennoch in der partitiven Zimmerordnung bleiben, so es solche Szenarien geben sollte.
Inwieweit äussert sich die schlichte Negativität der mengenweisen Sensitivität darin, dass die mengenweise Sensitivität unspezifisch ist und dass die mengenweise Sensitivität nicht nur insofern allgemein ist, dass sie für beliebige strukturierte Wellenfunktionen konstituiert ist? Die mengenweise Sensitivität behauptet im konkreten Fall eine in folgendem Sinn zunächst unbestimmte Sensitivität:
Sei $\Xi = (\xi, \mathbf{T}(d))$ eine strukturierte Entwicklung, deren Strukturierung eine metrische Topologie ihres Zustandsraumes ist, auf dem die Metrik d definiert

ist, womit auch das gemäss der Definition 1.2 verfasste Auflösungsfeld Δ_ξ^d der Entwicklung ξ bezüglich dieser Metrik d bestimmt ist. Es gilt die Implikation

$$\begin{gathered} z \in \bigcup (\Delta_\xi^d)^{-1}(\mathbb{R}^+) \\ \Rightarrow \\ \exists\ \mathrm{U} \in \mathbf{T}(d)_{\{z\}}, t \in \mathbb{R} :\ [\mathbf{cl}_{\mathcal{Z}}, \xi^t](\mathrm{U}) \neq \emptyset\ . \end{gathered} \tag{3.33}$$

Denn, wie wir wissen, schliesst metrische Sensitivität die metrische Stetigkeit aus. Metrische Stetigkeit ist aber notwendig für die Cantor-Stetigkeit bezüglich der metrischen Topologie $\mathbf{T}(d)$. Nach dem Explizierungssatz (3.8)[1] des ersten Teiles ist die kommutative Cantor-Stetigkeit einer Entwicklung zu deren Cantor-Stetigkeit äquivalent, welche zu der metrischen Stetigkeit äquivalent ist. Wir erwarten, dass die Implikation (3.33) dabei im allgemeinen nicht umkehrbar ist.
Dass die Implikation (3.33) im allgemeinen nicht umkehrbar ist, wiese uns darauf hin, dass wir mit der Verfassung der mengenweisen Sensitivität in der Definition 3.3 das Permanenzprinzip zwar nicht verletzen; dass wir aber in der Definition 3.3 den Begriff der metrischen Sensitivität und der Sensitivität bezüglich zweier Distanzfunktionen auf eine unidentische Weise ausdehnen: Der Begriff der mengenweisen Sensitivität ist nicht mit dem Begriff deren metrischer Sensitivität identisch, wenn wir die mengenweise Sensitivität auf die Fälle strukturierter Entwicklungen $\Xi = (\xi, \mathbf{T}(d))$ eingeschränken, die Äquivalente metrisierter Entwicklungen sind. Für $(\xi, \mathbf{T}(d))$ kann mengenweise Sensitivität im Bezug auf die metrische Topologie $\mathbf{T}(d)$ vorliegen, obwohl (ξ, d) nicht metrisch sensitiv im Sinn der Definition 1.2 ist. Wir wollen folgenden Sachverhalt unmissverständlich herausstellen und notieren hierzu Inklusion und Schnitt für Klassen wie für Mengen:
Es sei für alle $n \in \mathbb{N} \cup \{0, \infty\}$ mit SF^n die Klasse strukturierter Flussfunktionen im weiteren Sinn bezeichnet, deren Sensitivitätsordnung mindestens n ist. Es sei MF die Klasse metrisierter Flussfunktionen im weiteren Sinn. Letztere sind alle von der Form (ξ, d), sodass

$$(\mathbf{P}_1 \oplus \mathbf{T})\mathrm{MF} \subset \mathrm{SF}^0$$

die Klasse derjeniger strukturierter Flussfunktionen im weiteren Sinn ist, die von der Form $(\xi, \mathbf{T}(d))$ sind und die zu metrisierten Flussfunktionen (ξ, d) äquivalent sind, wenn dabei $\mathbf{T}$ als der Operator gelesen wird, der jeder Metrik d die von ihr induzierte Topologie zuweist. Die Klasse strukturierter

Flussfunktionen im weiteren Sinn mit mengenweiser Sensitivität, die zu metrisierten Flussfunktionen äquivalent sind, ist also

$$\mathrm{SF}^0 \cap (\mathbf{P}_1 \oplus \mathbf{T})\mathrm{MF} \ .$$

Ferner sei SMF die Klasse metrisierter Flussfunktionen im weiteren Sinn, die metrisch sensitiv sind, und PE bezeichne die Klasse Poincaréscher Entwicklungen. Dann gilt der folgende

Eingrenzungssatz 3.4:
Die eingrenzende Permanenz der mengenweisen Sensitivität
Der Begriff der mengenweisen Sensitivität strukturierter Flussfunktionen im weiteren Sinn setzt den Begriff metrischer Sensitivität metrisierter Flussfunktionen im weiteren Sinn auf der Klasse Poincaréscher Entwicklungen eingrenzend fort: Es gelten die Inklusionen

$$\begin{aligned} &\Big(\mathrm{SF}^1 \cap (\mathbf{P}_1 \oplus \mathbf{T})\mathrm{MF}\Big) \cap \mathrm{PE} \\ &\quad \subset \Big((\mathbf{P}_1 \oplus \mathbf{T})\mathrm{SMF}\Big) \cap \mathrm{PE} \\ &\subset \Big(\mathrm{SF}^0 \cap (\mathbf{P}_1 \oplus \mathbf{T})\mathrm{MF}\Big) \cap \mathrm{PE} \ . \end{aligned} \tag{3.34}$$

Beweis:
Wir brauchen lediglich die Inklusion

$$\Big(\mathrm{SF}^1 \cap (\mathbf{P}_1 \oplus \mathbf{T})\mathrm{MF}\Big) \cap \mathrm{PE} \subset \Big((\mathbf{P}_1 \oplus \mathbf{T})\mathrm{SMF}\Big) \cap \mathrm{PE}$$

zu verifzieren, denn die Klasse strukturierter Entwicklungen der Form $\Xi = (\xi, \mathbf{T}(d))$, für die (ξ, d) eine metrisierte Entwicklung ist, die bezüglich d metrisch sensitiv ist und die zur Klasse SMF metrisch sensitiver metrisierter Entwicklungen zählt, ist gemäss (3.33) mengenweise sensitiv.
Im Vergleich zu der Sensitivität von Wellenfunktionen bezüglich zweier Distanzfunktionen gemäss der Definition 1.2 besteht vor allem der Unterschied der mengenweisen Sensitivität gemäss der Definition 3.3 zu der Sensitivität gemäss der Definition 1.2, dass die mengenweise Sensitivität nicht zustandsweise verfasst ist. Für eine jeweilige sensitive Menge $\mathrm{X} \subset \bigcap \mathcal{A}$ einer strukturierten Flussfunktion $(\psi, \mathcal{A})$ im weiteren Sinn zeigt sich mengenweise Sensitivität genau dann, wenn

$$[\mathbf{cl}_{\mathcal{A}}, \psi^{\mathbb{R}}](\mathrm{X}) \neq \{\emptyset\}$$

gilt. Falls ψ eine Entwicklung ist, heisst das nach dem Explizierungssatz (3.8)[1], dass es eine Menge $\mathrm{A}^\star \in \mathcal{A}$ und eine Zahl $t^\star \in \mathbb{R}$ gibt, für die $\psi^{t^\star}\mathrm{A}^\star \in \mathbf{un}(\mathcal{A})$ eine Menge ist, in der keine Lokalisierung aus $\mathcal{A}$ Platz findet. Für alle Lokalisierungen $\mathrm{L} \in \mathcal{A}_{\{z\}}$ für Zustände $z \in \psi^{t^\star}\mathrm{A}^\star$ gilt dann daher, dass

$$(\psi^{t^\star})^{-1}(\mathrm{L}) \not\subset \mathrm{A}^\star$$

ist. Ist (ψ, d) eine metrisierte Entwicklung und $\mathcal{A} = \mathbf{T}(d)$ zu der durch d induzierten Topologie spezifiziert, so ist für jeden Zustand $z \in \psi^{t^\star}\mathrm{A}^\star$ wahr, dass das Bild $(\psi^{t^\star})^{-1}\mathrm{U}$ jeder seiner Umgebungen $\mathrm{U} \in \mathbf{T}(d)_{\{z\}}$ die offene Menge $\mathrm{A}^\star \in \mathbf{T}(d)$ schneidet, weil $(\psi^{t^\star})^{-1}(z) \in \mathrm{A}^\star$ und $z \in \mathrm{U}$ ist. Zugleich ist es aber ausgeschlossen, dass U in $(\psi^{t^\star})^{-1}\mathrm{A}^\star$ enthalten ist. Wählen wir den Zustand $z \in \psi^{t^\star}\mathrm{A}^\star$ so, dass für eine positive reelle Zahl δ

$$\inf\{d(z,x) : x \in \partial\mathrm{A}^\star\} > \delta \tag{3.35}$$

ist, so ist also die Aussage

$$\begin{gathered}\exists\ \delta \in \mathbb{R}^+ :\ \forall\ \mathrm{U} \in \mathbf{T}(d)_{\{z\}}\ \exists\ y \in \mathrm{U} : \\ d((\psi^{t^\star})^{-1}(z), (\psi^{t^\star})^{-1}(y)) > \delta\end{gathered} \tag{3.36}$$

wahr. Wenn $(\psi, \mathbf{T}(d))$ eine strukturierte Entwicklung ist, die von erster Ordnung sensitiv ist, so gibt es gemäss der Definition 3.3 nicht nur eine Menge $\mathrm{A}^\star \in \mathbf{T}(d)$ und eine Zahl $t^\star \in \mathbb{R}$, für die $\psi^{t^\star}\mathrm{A}^\star \in \mathbf{un}(\mathbf{T}(d))$ eine Menge ist, in der keine Umgebung der Topologie $\mathbf{T}(d)$ Platz findet. Es gibt im Fall der Sensitivtät erster Ordnung eine offene Menge $\mathrm{A}^\star \in \mathbf{T}(d)$ und eine Zahl $t^\star \in \mathbb{R}$, für welche die Aussage

$$\begin{gathered}\psi^{t^\star}\mathrm{A}^\star \in \mathbf{un}(\mathbf{T}(d)) \wedge \\ \exists\ z \in \psi^{t^\star}\mathrm{A}^\star,\ \mathrm{U} \in \mathbf{T}(d)_{\{z\}}\ : \\ (\psi^{t^\star})^{-1}|\mathrm{U} \in \mathcal{C}_+(\mathbf{T}(d) \cap \mathrm{U})\end{gathered}$$

wahr ist. Daher finden wir einen Zustand $z \in \psi^{t^\star}\mathrm{A}^\star$, der so beschaffen ist, dass für eine positive reelle Zahl δ die Ungleichung (3.35) eingehalten ist, sodass (3.36) gilt, wobei überdies eine Umgebung dieses Zustandes z existiert, auf der die Restriktion $(\psi^{t^\star})^{-1}|\mathrm{U}$ stetig ist. Denn die Cantor-Stetigkeit ist nach dem Explizierungssatz (3.8)[1] eine identische Fortsetzung der topologischen Stetigkeit. Betrachten wir diese Umgebung $\mathrm{U} \in \mathbf{T}(d)_{\{z\}}$ und einen Punkt y derselben, für den die Aussage (3.36) zutrifft, weil

$$(\psi^{t^\star})^{-1}(y) \notin \mathrm{A}^\star$$

ist: Falls ψ Poincarésch ist, gibt es für alle Umgebungen $\mathrm{U}_y \in \mathbf{T}(d)_{\{y\}}$, die in $\mathrm{U} \supset \mathrm{U}_y$ enthalten sind, eine beidseitig unbeschränkte Folge reeller Zahlen $\{t_j(y, \mathrm{U}_y)\}_{j\in\mathbb{N}}$, für die für alle $j \in \mathbb{N}$

$$\psi(y, t_j(y, \mathrm{U}_y)) \in \mathrm{U}_y$$

ist. Weil $(\psi^{t^\star})^{-1}$ auf der Umgebung U stetig ist, in der y ist und in der $\mathrm{U}_y \subset \mathrm{U}$ liegt, gibt es für alle positiven Zahlen $\varepsilon \in \mathbb{R}^+$ eine Umgebung $\mathrm{U}_y(\varepsilon) \in \mathbf{T}(d)_{\{y\}}$, für die alle Zustände $\hat{y} \in \mathrm{U}_y(\varepsilon)$ der Ungleichung

$$d((\psi^{t^\star})^{-1}(\hat{y}), (\psi^{t^\star})^{-1}(y)) < \varepsilon$$

genügen. Wählen wir $\varepsilon = \delta/2$, so gilt daher für alle Zustände $\hat{y} \in \mathrm{U}_y(\delta/2)$

$$d((\psi^{t^\star})^{-1}(z), (\psi^{t^\star})^{-1}(\hat{y})) > \delta/2 \ .$$

Wenn ψ Poincarésch ist, gibt es auch eine beidseitig unbeschränkte Folge reeller Zahlen

$$\{t_j(y, \delta)\}_{j\in\mathbb{N}} := \{t_j(y, \mathrm{U}_y(\delta/2))\}_{j\in\mathbb{N}} \ , \tag{3.37}$$

für die für alle $j \in \mathbb{N}$

$$\psi(y, t_j(y, \mathrm{U}_y(\delta/2))) \in \mathrm{U}_y(\delta/2)$$

ist, sodass für die beidseitig unbeschränkte Folge (3.37) die Ungleichung

$$d((\psi^{t^\star})^{-1}(z), (\psi^{t^\star})^{-1}(\psi(y, t_j(y, \delta))) > \delta/2$$

erfüllt wird. Es gibt also den Zustand $z \in \psi^{t^\star}\mathrm{A}^\star$, ferner eine Umgebung $\mathrm{U} \in \mathbf{T}(d)_{\{z\}}$, auf der $\psi^{t^\star}$ stetig ist; und ausserdem ist in dieser Umgebung U eine Umgebung $\hat{\mathrm{U}} \in \mathbf{T}(d)_{\{z\}}$ enthalten, in der Zustände y existieren, für die es eine Folge $\{\tilde{t}_j\}_{j\in\mathbb{N}}$ gibt, für die für alle $j \in \mathbb{N}$

$$d((\psi^{t^\star})^{-1}(z), (\psi^{t^\star})^{-1}(\psi(y, \tilde{t}_j)) > \delta/2$$

gilt; sodass es wegen der Stetigkeit der Restriktion $(\psi^{t^\star})^{-1}|U$ eine positive Zahl $\hat{\delta}$ gibt, für die für alle $j \in \mathbb{N}$

$$d(z, \psi(y, \tilde{t}_j)) > \hat{\delta}$$

gilt, wobei $\{\tilde{t}_j\}_{j\in\mathbb{N}}$ beidseitg unbeschränkt ist.
q.e.d.

Wir beachten, dass der Eingrenzungssatz 3.4 beschränkt auf die Klasse Poincaréscher Entwicklungen PE gilt, welche die Klasse global Poincaréscher Entwicklungen echt umfasst. Für den eineindeutigen universellen Operator $(\mathbf{P}_1 \oplus \mathbf{T})$ finden sich triviale Beispiele dafür, dass die Verneinung

$$\neg\Big(\mathrm{SF}^1 \subset (\mathbf{P}_1 \oplus \mathbf{T})\mathrm{SMF} \subset \mathrm{SF}^0\Big)$$

wahr ist. Weil die mengenweise Sensitivität verschiedener Ordnungen keine identische Fortsetzung metrischer Sensitivität ist, sind wir durchaus noch an anderen Formen verallgemeinerter Sensitivität interessiert, die auf der Grundlage beliebiger Zustandsraumstrukturierungen verfassbar sind; insbesondere an solchen Formen verallgemeinerter Sensitivität, die dem Permanenzprinzip auf die Weise folgen, dass sich die metrische Sensitivität als eine restringierte Form jener verallgemeinertern Sensitivität ausdrücken lässt. Gleichermassen präzisiert wie objektiviert gesprochen: Es sei $\mathrm{X} = \mathrm{X}^+ \cup \mathrm{X}^-$ die Klasse exakt der Objekte, die jene gesuchte Form verallgemeinerter Sensitivität haben können und sie entweder haben oder aber nicht haben. Exakt diejenigen Objekte der Klasse X, die jene gesuchte Form verallgemeinerter Sensitivität haben, seien die Objekte der Klasse X^+, während exakt diejenigen Objekte der Klasse X, welchen jene verallgemeinerte Sensitivität fehlt, die Objekte der Klasse X^- seien. Es gebe eine Unterklasse $\mathrm{MX} \subset \mathrm{X}$, welche die eineindeutige Konstruktion ϕ auf die Klasse metrisierter Flussfunktionen im weiteren Sinn

$$\mathrm{MF} = \phi\mathrm{MX}$$

abbilde. Für den eineindeutigen universellen Operator ϕ gelte, dass

$$\phi(\mathrm{MX} \cap \mathrm{X}^+) = \mathrm{SMF}$$

gerade die Klasse metrisch sensitiver metrisierter Flussfunktionen im weiteren Sinn sei.

Um eine solche permanenzprinziptreue Fortsetzung metrischer Sensitivität zu anzulegen, welche in Gestalt der beschriebenen Klasse X objektiviert ist, sprachen wir von Protosensitivität erster und zweiter Art. Darum stellten wir der Protosensitivität erster Art das triviale Pendant der Protosensitivität zweiter Art gegenüber: Die Gegebenheit fixierter Sensitivität einer Flussfunktion im weiteren Sinn $(\xi, \mathbf{T}(d))$, deren Zustandsraumstrukturierung $\mathbf{T}(d)$ eine durch die Metrik d induzierte Topologie ist, überbestimmt offenbar sogar eine ausgezeichnete Form der metrischen Sensitivität bezüglich d, welche die

Funktion ξ in diesem Fall hat. Die logische Lokalisierung innerhalb der Protosensitivität erster Art, welche die fixierte Sensitivität ist, folgt also dem Permanenzprinzip nicht auf die Weise, die durch die Klasse X objektiviert ist, die offenbar auch zu keiner der Klassen SF^n für $n \in \mathbb{N} \cup \{0, \infty\}$ äquivalent ist. Daher soll uns sowohl die durch die Klassen SF^n für $n \in \mathbb{N} \cup \{0, \infty\}$ objektivierte Hierarchie der Sensitivität als auch der Begriff fixierter Sensitivität als die nicht exakt treffende Verallgemeinerung der metrischen Sensitivität noch nicht genug sein. Für jedes Paar $(\xi, \mathbf{T}(d))$ liegt pauschal Protosensitivität der zweiten Art vor und sogar das entsprechende Pendant fixierter Sensitivität gemäss (3.38), das den Determinismus formuliert. Was ganz im Gegensatz zu der mit der fixierten Sensitivität verbundenen Überbestimmung steht. Wir hoffen, dass an dem Beispiel der durch die metrische Topologie $\mathbf{T}(d)$ strukturierten Flussfunktion im weiteren Sinn $(\xi, \mathbf{T}(d))$ sehr deutlich wird, dass die folgende Definition der quantifizierten Sensitivität einer strukturierten Wellenfunktion $(\psi, \mathcal{Z})$ die gesuchte geradlinige Fortsetzung des Begriffes der punktweisen Sensitivität einer Wellenfunktion bezüglich zweier Distanzfunktionen gemäss der Definition 1.2 ist.
Wenn wir auf dem zu der zweiten Komponente $\mathcal{Z}$ einer strukturierten Wellenfunktion $(\psi, \mathcal{Z})$ gemäss (3.2) festgelegten Mengenssystem $\mathbf{P}_1\mathcal{Z}^{\not\gamma}$ eine Distanzfunktion d° anlegen, erhalten wir die folgende Verallgemeinerung, die mit dem Permanenzprinzip harmoniert:

Definition 3.5: Quantifizierte Sensitivität
Es sei das Tripel $(\psi, \mathcal{Z}, d^\circ)$ aus einer Wellenfunktion ψ, einer Überdeckung deren Wertemenge $\mathcal{Z}$ und einer Distanzfunktion d° gemäss (3.2) zusammengesetzt. Wir nennen die Wellenfunktion ψ genau dann in einem Punkt $\alpha \in \mathbf{P}_2\xi = \bigcup \mathcal{Z}$ durch die Distanzfunktion d° quantifiziert sensitiv, wenn die Aussage

$$\begin{gathered} \exists\ \delta(\alpha) \in]0, \infty[:\ \forall\ \mathrm{A} \in \mathcal{A}_{\{\alpha\}}, t_\star \in \mathbb{R} \\ \exists\ (x, y) \in \mathrm{A} \times \mathrm{A},\ t \in]-\infty, t_\star[\cup]t_\star, \infty[,\ (\mathrm{X}, \mathrm{Y}) \in \mathcal{A}^{\not\gamma}\ : \\ \psi(x, t) \in \mathrm{X}\ \wedge\ \xi(y, t) \in \mathrm{Y}\ \wedge \\ d^\circ(\mathrm{X}, \mathrm{Y}) \geq \delta(\alpha) \end{gathered} \tag{3.38}$$

wahr ist.

Angewandt auf unser Beispiel der durch die metrische Topologie $\mathbf{T}(d)$ strukturierten Flussfunktion im weiteren Sinn $(\xi, \mathbf{T}(d))$ zeigt sich: Genau dann,

wenn ein Punkt $x \in \bigcup \mathbf{T}(d)$ durch die von der Metrik d abgeleitete Hausdorff-Distanz $d^{[1]}$ quantifiziert sensitiv ist, ist er bezüglich d metrisch sensitiv im Sinn der Definition 1.2.
Der Begriff metrischer Sensitivität liegt nicht zwischen den metrischen Spezifzierungen der allgemeinen Begriffe der quantifizierten Sensitivität und der fixierten Sensitivität, sondern die quantifizierte Sensitivität setzt den Begriff metrischer Sensitivität fort, während die fixierte Sensitivität von demselben abweicht. Das Begriffspaar der fixierten Sensitivität einerseits und der quantifizierten Sensitivität andererseits generalisiert demnach den Begriff metrischer Sensitivität auf eine im flachen Sinn dialektische Weise: Während der Begriff der fixierten Sensitivität der Flussfunktion im weiteren Sinn $(\xi, \mathcal{A})$ totale Allgemeinheit erreicht, dabei aber aus der Spur des Permanenzprinzipes läuft, folgt der Begriff der quantifizierten Sensitivität des Tripels $(\psi, \mathcal{Z}, d^\circ)$ zwar dem Permanenzprinzip. Er kommt aber nicht ohne das Hinzuziehen der jeweiligen Distanzfunktion d° aus. Wir bezeichnen die beobachtete Dialektik als die Dialektik fixierter und quantifizierter Sensitivität.
Dies nötige Additiv der Distanzfunktion d° macht dabei den Begriff der quantifizierten Sensitivität an sich keineswegs weniger allgemein. In der Wahl strukturierender Mengensysteme $\mathcal{Z}$ sind wir frei. In der theoretischen Praxis der Untersuchung der Frage, ob unter bestimmten Voraussetzungen quantifizierte Sensitivität auftritt, müssen wir allerdings auf die jeweiligen Wahlen der Distanzfunktionen d° eingehen.
Haben wir, wenn wir auf $\mathcal{Z}$ beispielsweise eine Metrik d° anlegen wollen, nicht erst die Metrisierungsaufgabe abzuarbeiten, die wir im letzten Abschnitt beschrieben? Wir brauchen, um eine metrische quantifizierte Sensitivität anwenden zu können, keine Intialbasis zu bestimmen. Und deren Bestimmung ist es, welche bei dem Transfer von Zahlenstrahlmetriken auf Zustandsräume sensitiver Flussfunktionen vor numerische Ungangbarkeiten stellt. Insoweit können wir mit dem Begriff der quantifizierten Sensitivität als Verallgemeinerung zufrieden sein.
Die Dialektik fixierter und quantifizierter Sensitivität birgt aber noch einen beunruhigenden weiteren Gesichtspunkt. Wir sagten bereits, dass die es die Detektorik sei, welche als die jeweiligen strukturierenden Mengensysteme abstrahiert ist. Der Begriff der quantifizierte Sensitivität wird insofern nicht handgreifbar, als die quantifizierten Sensitivität keine Aussage macht, wo im Zustandsraum die jeweilige Befindlichkeit

$$\psi(x,t) \in \mathrm{X} \ \wedge \ \xi(y,t) \in \mathrm{Y}$$

der Aussage (3.38) konstatiert wird. Es wird in (3.38) lediglich die Existenz der Paare $(\mathrm{X}, \mathrm{Y}) \in \mathcal{A}^{\not\gamma}$ behauptet, deren Komponenten irgendwo im Zustandsraum liegen und welche dabei hinreichende Distanz voneinander haben. Der Begriff der quantifizierten Sensitivität ist darin gegensätzlich zum Begriff der fixierten Sensitivität, bei dem zu einem jeweiligen Zustand α ein Paar $(\mathrm{X}(\alpha), \mathrm{Y}(\alpha)) \in \mathcal{A}^{\not\gamma}$ fixiert wird; das ist der Grund, weshalb wir die fixierte Sensitivität so nennen. Es mag an dieser Stelle das Motiv der Divergenz zwischen der konstruktiven Mathematik und der nicht konstruktiven Mathematik anklingen, durcheinandertönend: Wenn wir uns darauf besinnen, dass es die Detektorik ist, welche die Abstraktion strukturierender Mengensysteme gleichermassen objektiviert, wie die Abstraktion die detektorische Datenerhebung auch verhüllt, dann bedeutet diese konzeptionelle Differenz zwischen quantifizierter und fixierter Sensitivität dies: Die fixierte Sensitivität modelliert, dass die Detektoren für den jeweiligen Nachweis der fixierten sensitiven Dynamik des Zustandes α aufgebaut stehen, während die Detektoren für den jeweiligen Nachweis der quantifizierten sensitiven Dynamik des Zustandes α auf göttliche Weise allgegenwärtig sind. Wir sind nicht und keine Gerätschaft ist Gott. Deshalb nehmen wir auch den gleichsam mobilitätsbehinderten Begriff der fixierten Sensitivität ernst. Untersuchen wir, für welche Gegebenheiten sich fixiert sensitives Verhalten zeigt, so brauchen wir an keine Distanzfunktion d° zu denken.

3.4 Ultrakolokalisation und Kolokalisation als nachvollziehbare Sensitivität

Wir passen unsere Redeweise diesem Allgemeinheitsgrad insofern schrittweise an, als wir uns erst die Gegebenheiten für Flussfunktionen auf dem Generalitätsniveau der allgemeinen Topologie vor Augen führen, um dann einen Interpretationshintergrund anloger, noch allgemeinerer Konstruktionen vergegenwärtigt zu haben, wenn wir anschliessend diese noch allgemeineren Konstruktionen vorstellen.

Zunächst legen wir fest, dass wir jedes Paar $(\xi, \mathbf{T}(\mathbf{P}_2\xi))$ in Analogie zu der Sprechweise von metrisierten Flussfunktionen genau dann als eine topologisierte Flussfunktion bezeichnen, wenn ξ eine Flussfunktion ist, deren Zustandsraum $\mathbf{P}_2\xi$ mit der Topologie $\mathbf{T}(\mathbf{P}_2\xi)$ versehen ist. Wir betrachten während dieses Abschnittes Flussfunktionen, die nicht nur insofern nor-

miert seien, dass die Zentriertheit $\xi(\mathrm{id}, 0) = \mathrm{id}$ gegeben ist. Wir betrachten Flussfunktionen, deren Definitionsmenge auf das kartesische Produkt $\mathbf{P}_1\xi = \mathbf{P}_2\xi \times \overline{\mathbb{R}}$ erweitert ist, wobei, wie üblich,

$$\overline{\mathbb{R}} := \mathbb{R} \cup \{-\infty, \infty\} \tag{3.39}$$

die Trägermenge des kompaktifizierten Zahlenstrahles $(\overline{\mathbb{R}}, \overline{\mathbf{T}(1)})$ bezeichne, dessen Topologie $\overline{\mathbf{T}(1)} \supsetneqq \mathbf{T}(1)$ und dessen algebraische Struktur beispielsweise in [Elst1996] kurz erläutert ist. Wir nennen hierbei $\overline{\mathbb{R}}$ einfach den kompaktifizierten Zahlenstrahl, ohne, dass wir damit gegen verfestigte Redeweisen verstossen. Es sei dabei

$$\xi(\mathrm{id}, 0) = \xi(\mathrm{id}, \pm\infty) = \mathrm{id}\ . \tag{3.40}$$

Dies ermöglicht es uns, jeder der in dieser Weise normierten Flussfunktionen ξ leicht deren zeitreziproke Flussfunktion $\overline{\xi}$ zuzuordnen, die auf der jeweils gleichen Definitionsmenge wie ξ

$$\mathbf{P}_1\overline{\xi} = \mathbf{P}_1\xi \tag{3.41}$$

festgelegt sein soll; und zwar dadurch, dass für alle $t \in \overline{\mathbb{R}}$

$$\overline{\xi}(\mathrm{id}, t) := \begin{cases} \xi(\mathrm{id}, 1/t) & f. \quad t \in \mathbb{R} \setminus \{0\} \\ \mathrm{id} & f. \quad t \in \{-\infty, 0, \infty\} \end{cases} \tag{3.42}$$

sei. Es gilt offenbar

$$[\xi] = [\overline{\xi}] \tag{3.43}$$

und damit auch, dass die Mengensysteme der Vorzimmer

$$[[\xi]]_{\mathcal{A}} = [[\overline{\xi}]]_{\mathcal{A}} \tag{3.44}$$

des Paares $(\xi, \mathcal{A})$ und des Paares $(\overline{\xi}, \mathcal{A})$ für alle jeweiligen Zustandsraumüberdeckungen $\mathcal{A}$ übereinstimmen. Damit haben wir in der Abbildung $\overline{\mathrm{id}}$, deren jeweilige Werte zu ξ gerade $\overline{\xi}$ seien, eine universelle Involution auf der Klasse normierter Flussfunktionen konstruiert. Der Zweck der Normierung (3.40) von Flussfunktionen ist es, die Zuordnung jeweils zugehöriger zeitreziproker Flussfunktionen zu erleichtern. Der Zweck zeitreziproker Flussfunktionen $\overline{\xi}$ wiederum ist es, es im Bedarfsfall zu erleichtern, die asymptotisch langfristigen Entwicklungen zu beschreiben.
Wir nennen dabei die topologisierte Flussfunktion $(\xi, \mathbf{T}(\mathbf{P}_2\xi))$ gemäss der

geläufigen Bezeichnungsweise genau dann stetig, wenn sie stetig bezüglich der Topologie $\mathbf{T}(\mathbf{P}_1\xi)$ ihrer Definitionsmenge und der Zustandsraumtopologie $\mathbf{T}(\mathbf{P}_2\xi)$ ist, welche als die zweite Komponente dieser topologisierten Flussfunktion $(\xi, \mathbf{T}(\mathbf{P}_2\xi))$ angegeben ist. Die Topologie $\mathbf{T}(\mathbf{P}_1\xi)$ der Definitionsmenge ist hierbei die Produkttopologie der Zustandsraumtopologie $\mathbf{T}(\mathbf{P}_2\xi)$ und der kompaktifizierten Zahlenstrahltopologie $\overline{\mathbf{T}(1)} \supset \mathbf{T}(1)$, welche die natürliche Zahlenstrahltopologie $\mathbf{T}(1)$ echt enthält. Die Produkttopologie $\mathbf{T}(\mathbf{P}_1\xi)$ schreiben wir von der geläufigen Notation abweichend. Wir wollen nicht mit Hilfe des selben Zeichens „$\times$“, mit dem wir das kartesische Produkt darstellen, Produkttopologien notieren, weil diese geläufige Schreibweise irreführend sein kann und es ja durchaus auch vorkommt, dass wir das kartesische Produkt zweier Topologien bezeichnen wollen und nicht deren Produkttopologie. Daher schreiben wir die Produkttopologie einfach hintereinander: Es ist

$$\mathbf{T}(\mathbf{P}_1\xi) = \mathbf{T}(\mathbf{P}_2\xi)\overline{\mathbf{T}(1)} \supsetneqq \mathbf{T}(\mathbf{P}_2\xi)\mathbf{T}(1) \ .$$

Im Hinblick auf die Stetigkeit der topologisierten Flussfunktion $(\xi, \mathbf{T}(\mathbf{P}_2\xi))$, für die (3.40) gilt, spielt die Kompaktifizierung des Zahlenstrahles keine Rolle. Die Stetigkeit der topologisierten Flussfunktion $(\xi, \mathbf{T}(\mathbf{P}_2\xi))$ heisst also, dass erstens die Stetigkeit in der ersten Veränderlichen bezüglich der Zustandsraumtopologie $\mathbf{T}(\mathbf{P}_2\xi)$ in Form der Gültigkeit der Aussage

$$\begin{gathered} \forall\ \mathrm{U} \in \mathbf{T}(\mathbf{P}_2\xi)_{\{\xi(x,t)\}}\ \exists\ \mathrm{V} \in \mathbf{T}(\mathbf{P}_2\xi)_{\{x\}} : \\ \bigcup \xi(\mathrm{V}, t) \subset \mathrm{U} \end{gathered} \tag{3.45}$$

für alle Definitionsmengenelemente $(x, t) \in \mathbf{P}_1\xi$ gegeben ist. Dabei notiert für alle Zustände $y \in \mathbf{P}_2\xi$ die Auswahl $\mathbf{T}(\mathbf{P}_2\xi)_{\{y\}} \not\ni \emptyset$ das Umgebungssystem des Zustandes y. Wollen wir diese Stetigkeit in der ersten Veränderlichen einzeln benennen, so sprechen wir von der zuständlichen Stetigkeit der topologisierten Flussfunktion $(\xi, \mathbf{T}(\mathbf{P}_2\xi))$. Dieselbe ist also genau dann gegeben, wenn (3.45) gilt. Und zweitens besagt die Stetigkeit der topologisierten Flussfunktion im geläufigen Sinn, dass auch die Stetigkeit in der zweiten Veränderlichen bezüglich $\mathbf{T}(\mathbf{P}_2\xi)$ in Form der Gültigkeit der Aussage

$$\begin{gathered} \forall\ \mathrm{U} \in \mathbf{T}(\mathbf{P}_2\xi)_{\{\xi(x,t)\}}\ \exists\ \delta \in \mathbb{R}^+\ : \\ \xi(x,]t-\delta, t+\delta[) \subset \mathrm{U} \end{gathered} \tag{3.46}$$

für alle $(x, t) \in \mathbf{P}_1\xi$ vorliegt, falls

$$\xi(\mathrm{id}, 0) = \mathrm{id} \tag{3.47}$$

ist. Wenn wir auch diese Stetigkeit in der zweiten Veränderlichen für sich genommen bezeichnen wollen, so sei von der phasischen Stetigkeit der topologisierten Flussfunktion $(\xi, \mathbf{T}(\mathbf{P}_2\xi))$ die Rede. Wenn wir von phasischer Stetigkeit sprechen, gehen wir demnach von der Zentriertheit gemäss (3.47) aus. Phasische Stetigkeit liegt nur vor, wenn (3.47) gilt. Die Stetigkeit einer topologisierten Flussfunktion umfasst also zum einen deren zuständliche Stetigkeit, die innerhalb des gemäss (3.45) bestimmten Selbstbezuges der Zustandsraumtopologie $\mathbf{T}(\mathbf{P}_2\xi)$ bleibt. Zum anderen umfasst die Stetigkeit einer topologisierten Flussfunktion auch deren phasische Stetigkeit, welche sich auf die natürliche Zahlenstrahltopologie $\mathbf{T}(1)$ und die angegebene Zustandsraumtopologie $\mathbf{T}(\mathbf{P}_2\xi)$ bezieht. Zu der phasischen Stetigkeit einer topologisierten Flussfunktion kann überdies deren konverse phasische Stetigkeit gegeben sein, die genau dann vorliege, wenn die Zentriertheit gemäss (3.47) gegeben ist und die Aussage

$$\begin{array}{l} \forall\ \delta \in \mathbb{R}^+\ \exists \mathrm{U} \in \mathbf{T}(\mathbf{P}_2\xi)_{\{\xi(x,t)\}}\ : \\ \mathrm{U} \cap \xi(x, \mathbb{R}) \subset \xi(x,]t-\delta, t+\delta[) \end{array} \tag{3.48}$$

für alle $(x,t) \in \mathbf{P}_1\xi$ gilt. Genau dann, wenn eine topologisierte Flussfunktion sowohl phasische Stetigkeit als auch konverse phasische Stetigkeit besitzt, nennen wir sie perfekt phasisch stetig. Die Stetigkeit der topologisierten Flussfunktion $(\xi, \mathbf{T}(\mathbf{P}_2\xi))$ ist von der auf die Zustandsraumtopologie $\mathbf{T}(\mathbf{P}_2\xi)$ bezogenen Stetigkeit ihrer jeweiligen Flüsse $\xi^t = \xi(\mathrm{id}, t)$ für alle $t \in \overline{\mathbb{R}}$ begrifflich unterschieden, welche die Gültigkeit der Aussage

$$\begin{array}{c} \forall\ x \in \mathbf{P}_2\xi, \mathrm{U} \in \mathbf{T}(\mathbf{P}_2\xi)_{\{\xi(x,t)\}}\ \exists\ \mathrm{V} \in \mathbf{T}(\mathbf{P}_2\xi)_{\{x\}}\ : \\ \xi^t \mathrm{V} \subset \mathrm{U} \end{array} \tag{3.49}$$

für alle $t \in \overline{\mathbb{R}}$ behauptet. Offensichtlich existieren Beispiele dafür, dass ein Phasenfluss $\{\xi^t\}_{t\in\overline{\mathbb{R}}} = \{\xi(\mathrm{id}, t)\}_{t\in\overline{\mathbb{R}}}$ lauter bezüglich $\mathbf{T}(\mathbf{P}_2\xi)$ stetige Flüsse ξ^t hat und dass dieser Phasenfluss $\{\xi^t\}_{t\in\overline{\mathbb{R}}}$ dabei eine topologisierte Flussfunktion $(\xi, \mathbf{T}(\mathbf{P}_2\xi))$ festlegt, die nicht stetig ist, wenn wegen der Diskontinuität der flusswertigen Funktion ξ^{id} des Zahlenstrahles $\overline{\mathbb{R}}$ die Aussage (3.46) nicht gilt. Wenn b eine Bijektion des Zahlenstrahles auf denselben ist, die kein Homöomorphismus ist, und wenn $\{\xi^t\}_{t\in\overline{\mathbb{R}}}$ ein bezüglich $\mathbf{T}(\mathbf{P}_2\xi)$ stetiger Phasenfluss ist, so definiert

$$\{\xi^{b(t)}\}_{t\in\overline{\mathbb{R}}} =: \{\xi_b(\mathrm{id}, t)\}_{t\in\overline{\mathbb{R}}} \tag{3.50}$$

die Flussfunktion ξ_b die bezüglich $\mathbf{T}(\mathbf{P}_2\xi)$ im allgemeinen nicht stetig ist: ξ_b ist im Fall, dass b kein Homöomorphismus ist, genau dann stetig, wenn b nur

die Indizes t jeweiliger Flüsse ξ^t, nicht aber die Flüsse $\xi^t = \xi^{b(t)}$ vertauscht. Die Stetigkeit des Phasenflusses $\{\xi^t\}_{t\in\overline{\mathbb{R}}}$ bezüglich einer jeweiligen Zustandsraumtopologie $\mathbf{T}(\mathbf{P}_2\xi)$ haben wir bereits im ersten Teil der abstrakten Ergodentheorie zu der Cantor-Stetigkeit des Phasenflusses $\{\xi^t\}_{t\in\overline{\mathbb{R}}}$ bezüglich einer jeweiligen Zustandsraumüberdeckung $\mathcal{A}$ verallgemeinert: Ist $\mathcal{A}$ eine Zustandsraumüberdeckung, d.h., ein Mengensystem $\mathcal{A} \in 2^{\mathbf{P}_2\xi}$, dessen Vereinigung $\bigcup \mathcal{A} = \mathbf{P}_2\xi$ der Zustandsraum ist, so gilt der Phasenfluss $\{\xi^t\}_{t\in\overline{\mathbb{R}}}$ genau dann als bezüglich der Zustandsraumüberdeckung $\mathcal{A}$ kommutativ Cantorstetig, wenn der im ersten Teil der abstrakten Ergodentheorie eingeführte Kommutator $[\mathbf{cl}_{\mathcal{A}}, \xi^t]$ für alle $t \in \overline{\mathbb{R}}$ leer ist. Da die Generalisierbarkeit über den Verallgemeinertheitsgrad der allgemeinen Topologie hinaus die Formulierung des als ein verallgemeinerter Quasiergodensatz auffassbaren Satzes (3.3)[1] über verallgemeinerte Zimmer ermöglicht, erscheint uns die über die Allgemeinheitsstufe der allgemeinen Topologie hinausgehende Verallgemeinerung verheissungsvoll. Wir erweitern schliesslich die Sprechweise von metrisierten und topologisierten Flussfunktionen dahingehend, dass wir jedes Paar $(\xi, \mathcal{A})$ genau dann als eine strukturierte Flussfunktion bezeichnen, wenn ξ eine Flussfunktion ist und $\mathcal{A}$ eine deren Zustandsraumüberdeckungen. Spannen wir uns nun nicht länger auf die Folter! Präsentieren wir endlich den Begriff der Kolokalisation, den wir am Anfang des Kapitels ankündigten als eine nachvollziehbare Spezialform der mengenweisen Sensitivität einer strukturierten Flussfunktion im weiteren Sinn; welche zwar eine Spezialform der mengenweisen Sensitivität, nichtsdestotrotz eine solche Spezialform ist, die auf dem gleichen Generalitätsniveau vorliegt, auf dem wir die mengenweise Sensitivität verfassten. Der Weg zum Begriff der Kolokalisation führt über wiederum deren Spezialform der Ultrakolokalisation, die wir ebenfalls in dem Allgemeinheitsgrad beliebiger Zustandsraumstrukturierungen formulieren:
Für jede strukturierte Flussfunktion $\Lambda = (\xi, \mathcal{A})$ im weiteren Sinn und für jedes Paar zweier Zustände $(z, y) \in \mathbf{P}_2\xi \times \mathbf{P}_2\xi$ bezeichnen wir z genau dann als durch die strukturierte Flussfunktion im weiteren Sinn Λ mit y ultrakolokalisierend, wenn es für das Zustandspaar (z, y) einen Zustand $\omega(z, y)$ gibt, für den

$$\begin{gathered}\forall\ \mathrm{U} \in \mathcal{A}_{\{\omega(z,y)\}},\ t_\star \in \mathbb{R}\ \exists\ (t_-(\mathrm{U}), t_+(\mathrm{U})) \in]-\infty, t_\star[\times]t_\star, \infty[: \\ \{\xi(z, t_\pm(\mathrm{U})), \xi(y, t_\pm(\mathrm{U}))\} \subset \mathrm{U}\end{gathered} \tag{3.51}$$

gilt. Exakt diesen Sachverhalt notieren wir in der Form

$$z, y\ \sim\!>_\Lambda\ \omega(z, y)\ . \tag{3.52}$$

Den Sachverhalt (3.52) fassen wir mit Hilfe der Sprechweise in Worte, dass genau dann, wenn $z, y \ \sim\!>_\Lambda \ \omega(z,y)$ gilt, z und y in $\omega(z,y)$ durch Λ ultrakolokalisieren. Die Schreibweise

$$\begin{gathered} z \sim_\Lambda y \\ :\Leftrightarrow \\ \exists\ \omega(z,y) \in \mathbf{P}_2\xi \times \mathbf{P}_2\xi : \ z, y \ \sim\!>_\Lambda \ \omega(z,y) \end{gathered} \tag{3.53}$$

drückt demnach den Sachverhalt aus, dass z durch die strukturierte Flussfunktion Λ zu y ultrakolokalisiert ist. Dabei lassen wir die Erwähnung der strukturierten Flussfunktion fallen, wenn sie eine Konstante des Kontextes ist. Es sei

$$\mathrm{coloc}(\Lambda) := \Big\{\omega \in \mathbf{P}_2\xi : \exists (z,y) \in \mathbf{P}_2\xi^2 : z, y \ \sim\!>_\Lambda \ \omega\Big\} \tag{3.54}$$

und

$$\begin{gathered} \mathrm{coloc}^0(\Lambda) \\ := \Big\{\omega \in \mathbf{P}_2\xi : \exists (z,y) \in \mathbf{P}_2\xi \times (\mathbf{P}_2\xi \setminus \{z\}) : z, y \ \sim\!>_\Lambda \ \omega\Big\} \ . \end{gathered} \tag{3.55}$$

Exakt die Zustände der Menge

$$\begin{gathered} \mathrm{coloc}^+(\Lambda) := \Big\{\omega \in \mathrm{coloc}(\Lambda) : \exists (z,y) \in \mathbf{P}_2\xi^2 : z, y \ \sim\!>_\Lambda \ \omega \ \wedge \\ \exists\ \mathrm{L}(z), \mathrm{L}(y) \in \mathcal{A} : \ z \notin \mathrm{L}(y) \ni y \ \wedge \ y \notin \mathrm{L}(z) \ni z\Big\} \end{gathered} \tag{3.56}$$

bezeichnen wir hierbei als die ultrasensitven Zustände der strukturierten Flussfunktion Λ im weiteren Sinn. Dass wir die ultrasensitven Zustände der Menge $\mathrm{coloc}^+(\Lambda)$ gerade so benennen, liegt nahe. Denn, wenn z ein sensitiver Zustand einer metrisierten Flussfunktion (ξ, d) im Sinne der Definition 1.2 ist, ist z offensichtlich keineswegs notwendigerweise ein ultrasensitver Zustand der Flussfunktion $\Xi = (\xi, \mathbf{T}(d))$, welche diejenige topologisierte Flussfunktion $\Xi = (\xi, \mathbf{T}(d))$ sei, die dadurch bestimmt ist, dass $\mathbf{T}(d)$ die von d induzierte metrische Topologie ist. Wohingegen die Inklusion

$$\mathrm{coloc}^+(\Xi) \subset (\Delta^d_\Psi)^{-1}(\mathbb{R}^+) \ , \tag{3.57}$$

evident ist, in der Δ^d_Ψ gemäss der Festlegung (1.21) nach der Definition 1.2 das Auflösungsfeld der Flussfunktion Ψ bezüglich einer Distanzfunktion d notiert, die (1.20) erfüllt. Alle ultrasensitven Zustände der topologisch strukturierten Flussfunktion $\Xi = (\xi, \mathbf{T}(d))$ sind sensitive Zustände der metrisierten

Flussfunktion (ξ, d) im Sinn der Definition 1.2. Dabei sind, freizügig gesprochen, ultrasensitve Zustände einer jeweiligen, mit der metrischen Topologie $\mathbf{T}(d)$ topologisierten Flussfunktion $\Xi = (\xi, \mathbf{T}(d))$ Raritäten. Denn, in der zeitlichen Interpretation stellt sich das Szenario ultrasensitver Zustände folgendermassen dar: Da $\mathbf{T}(d)$ dem Hausdorffschen Trennungsaxiom genügt, ist ein ultrasensitver Zustand des Paares $\Xi = (\xi, \mathbf{T}(d))$ ein solcher Zustand, dem zwei separable Zustände verschiedener Trajektorien gleichzeitig immer wieder beliebig nahe kommen.
Genau dann, wenn ein ultrasensitver Zustand $z \in \mathrm{coloc}^+((\xi, \mathcal{A})) \cap a$ in einem Attraktor $a \in @(\xi, \mathcal{A})$ einer strukturierten Flussfunktion $(\xi, \mathcal{A})$ im weiteren Sinn ist, nennen wir den Attraktor a einen ultrachaotischen Attraktor. Als Ultrachaos bezeichnen wir den Sachverhalt, dass in einem Attraktor ein ultrasensitver Zustand existiert.
Es mag die Ultrasensitivität einer mit einer metrischen Topologie strukturierten Flussfunktion zwar eine Rarität sein. Indess, die Ultrasensitivität ist insofern nachvollziehbar, als sie uns den kinematischen Mechanismus zeigt, wie Sensitivität im Fall der Ultrasensitivität zustande kommt. Die Ultrakolokalisation betrachtet das Zustandekommen der Ultrasensitivität aus der Perspektive, die der Entwicklungsrichtung der Lokalisiserungsauflösung entgegengesetzt blickt.
Ist nun aber die Ultrasensitivität eines Zustandes einer solchen strukturierten Flussfunktion $(\xi, \mathcal{A})$, deren Strukturierung $\mathcal{A}$ so beschaffen ist, dass es Zustände $\omega \in \bigcup \mathcal{A}$ gibt, für welche die echte Inklusion

$$\bigcap \mathcal{A}_{\{\omega\}} \supsetneqq \{\omega\} \tag{3.58}$$

gilt, deutlich weniger dramatisch? Selbst in dem Fall, dass eine topologisierte Flussfunktion $(\xi, \mathbf{T}(\mathbf{P}_2\xi))$ vorliegt, kann $(\xi, \mathbf{T}(\mathbf{P}_2\xi))$ auf höchst unspektakuläre Weise Zustände in $\mathrm{coloc}^0((\xi, \mathbf{T}(\mathbf{P}_2\xi)))$ haben: Es gibt ja Topologien $\mathbf{T}(\mathbf{P}_2\xi)$, für die keineswegs notwendigerweise für alle Zustände $x \in \mathbf{P}_2\xi$ die punktweise Lokalisierbarkeit in Form der Gleichung

$$\bigcap \mathbf{T}(\mathbf{P}_2\xi)_{\{x\}} = \{x\} \tag{3.59}$$

gegeben ist. Exakt jede T_0-Topologie ist eine Topologie, für die für keinen der Punkte des zu ihr äquivalenten topologischen Raumes punktweise Lokalisierbarkeit gemäss der Identität (3.59) gegeben ist. Diese Identität formuliert das Hausdorffsche Trennungsaxiom für den einzelnen Punkt. Demgegenüber

ist exakt jede T_1-Topologie eine Topologie von der Art, dass Punkte des zu ihr äquivalenten topologischen Raumes existieren, in denen die punktweise Lokalisierbarkeit gemäss (3.59) verletzt ist. Die T_2-Topologien sind gerade diejenigen Topologien $\mathbf{T}$, für welche die punktweise Lokalisierbarkeit in dem Sinn global gegeben ist, dass für jeden ihrer Punkte x die Gleichung $\{x\} = \bigcap \mathbf{T}_{\{x\}}$ gilt. Die globale Version der punktweisen Lokalisierbarkeit formuliert also das Hausdorffsche Trennungsaxiom. Die Gegebenheiten und Einschränkungen, die ohne die Gültigkeit des Hausdorffschen Trennungsaxiomes vorliegen, hat S.Willard in [Will70] untersucht. Wenn wir allgemeine Mengensysteme statt Topologien betrachten, so fallen auch die in [Will70] dargestellten Gegebenheiten weg, weswegen die Gegebenheit globaler punktweiser Lokalisierbarkeit für die Betrachtung strukturierter Flussfunktionen $\Lambda = (\xi, \mathcal{A})$ eine um so grössere Rolle spielt.
Zum Beispiel formulieren wir mehrere der Sätze über Flussfunktionen $\Lambda = (\xi, \mathcal{A})$ für den Fall, dass ein gewisser zentraler Teil $(\mathbf{P}_2\xi)^\circ \subset \mathbf{P}_2\xi$ des Zustandsraumes so beschaffen ist, dass dessen durch das Spurmengensystem $\mathcal{A} \cap (\mathbf{P}_2\xi)^\circ$ gegebene Strukturierung ein deterministisches Mengensystem ist. Im ersten Kapitel der Konzepte der abstrakten Ergodentheorie [Raab2009] untersuchten wir z.B. die invarianten gemeinsamen Topologien $\mathbf{T}(\Xi) = \mathbf{T}(\Xi)^c$ jeweiliger Autobolismenmengen Ξ, die nach dem Korollar 1.2[1] in dem, dass sie selbstduale Topologien sind, T_0-Topologien sind. Nach dem Satz 1.1[1] des ersten Teiles der allgemeinen Ergodentheorie sind alle nicht mit Potenzmengen identischen, selbstdualen Topologien $\mathbf{T}$ solche Topologien, für die nicht für alle ihre Punkte x punktweise Lokalisierbarkeit in Form der Identität $\bigcap \mathbf{T}_{\{x\}} = \{x\}$ gegeben ist.
Die punktweise Lokalisierbarkeit der Zustände des Zustandsraumes einer jeweiligen strukturierten Flussfunktion $\Lambda = (\xi, \mathcal{A})$ modelliert die deterministische Auflösbarkeit der durch die Flussfunktion ξ dargestellten Vorgänge während des kontinuierlichen Ablaufes der Zeit, die durch jeweilige Zustandsentwicklungen $\xi(z, \mathrm{id})$ eines jeweiligen Zustandes z des Zustandsraumes $\bigcup \mathcal{A}$ objektiviert sind. Die Zustandsraumüberdeckung $\mathcal{A}$ stellt hierbei dessen vorgegebene Auflösbarkeit dar, weshalb wir die zweite Komponente einer strukturierten Flussfunktion $\Lambda = (\xi, \mathcal{A})$, das Mengensystem $\mathcal{A}$, als deren Strukturierung bezeichnen. Die Modellierung der deterministischen Auflösbarkeit gerade durch Mengensysteme mit punktweiser Lokalisierung bildet demnach den Hintergrund, vor dem wir jedes Mengensystem $\mathcal{Z}$ genau dann als deter-

ministisches Mengensystem bezeichnen, wenn für es die Implikation

$$z \in \bigcup \mathcal{Z} \Rightarrow \bigcap \mathcal{Z}_{\{z\}} = \{z\} \tag{3.60}$$

wahr ist. Sei ω ein Zustand des Zustandsraumes einer strukturierten Flussfunktion $\Lambda = (\xi, \mathcal{A})$, für den die Menge $\bigcap \mathcal{A}_{\{\omega\}} \neq \{\omega\}$ über $\{\omega\}$ hinaus ausdehnt ist. Zu ω gebe es zwei Zustände $x, y \in \mathbf{P}_2\xi$, deren Entwicklungen so verlaufen, dass für jede als Zeit interpretierbare Zahl $t_\star \in \mathbb{R}^+$ eine Zahl $t_\star < t_+$ und eine Zahl $t_- < -t_\star$ gibt, für die $\xi(x, t_\pm)$ und $\xi(y, t_\pm)$ gleichzeitig in $\mathcal{A}_{\{\omega\}}$ sind. Dann ist der Zustand ω genau dann ein ultrasensitver Zustand der Flussfunktion $\Lambda = (\xi, \mathcal{A})$, wenn x und y bezüglich der Strukturierung $\mathcal{A}$ separierbar sind. Nehmen wir eine bezüglich $\mathcal{A}$ kommutativ Cantor-stetige Flussfunktion $(\xi, \mathcal{A})$, für welche das Mengensystem nicht trivialer verallgemeinerter Zimmer

$$[[\xi]]_{\mathcal{A}} \setminus [\xi]$$

nicht leer ist, sodass die Restriktion

$$\xi|(\bigcup [[\xi]]_{\mathcal{A}} \setminus [\xi]) \times \overline{\mathbb{R}}$$

eine auf bezüglich dem Spurmengensystem $\mathcal{A} \cap (\bigcup [[\xi]]_{\mathcal{A}} \setminus [\xi])$ kommutativ Cantor-stetige Flussfunktion ist, so ist nach dem Satz 3.3[1] des ersten Teiles der abstrakten Ergodentheorie das Paar

$$\Gamma = \Big(\xi|(\bigcup [[\xi]]_{\mathcal{A}} \setminus [\xi]) \times \overline{\mathbb{R}}, [[\xi]]_{\mathcal{A}} \setminus [\xi]\Big)$$

eine strukturierte Flussfunktion, wobei auf höchst triviale Weise

$$\bigcup ([[\xi]]_{\mathcal{A}} \setminus [\xi]) = \mathrm{coloc}^0(\Gamma) \tag{3.61}$$

Die Menge aller ultrasensitven Zustände des strukturierten Flussfunktion Γ hingegen ist leer, denn es gilt für alle Flussfunktionen $(\xi, \mathcal{P})$ im weiteren Sinn, deren Strukturierung $\mathcal{P} \in \mathbf{part}(\mathbf{P}_2\xi)$ den Zustandsraum partioniert

$$\mathrm{coloc}^+((\xi, \mathcal{P})) = \emptyset \ . \tag{3.62}$$

Wohingegen keineswegs für jede Flussfunktionen $(\xi, \mathcal{A})$ im weiteren Sinn, für welche die Hausdorffsche Trennbarkeit in dem Sinn nirgends gegeben ist, dass die Implikation

$$z \in \mathbf{P}_2\xi \Rightarrow \mathcal{A}_{\{z\}} \setminus \{z\} \neq \emptyset$$

zutrifft, gelten muss, dass $\mathrm{coloc}^{+}((\xi, \mathcal{A}))$ leer ist. Die Ultrasensitivtät kann durch Strukturierungsvergröberungen beliebig abgeschwächt werden, weswegen wir anstreben, eine Abwandlung der Ultrakolokalisation zu finden, welche die verallgemeinerte zustandsweise Sensitivtät darstellt.
Für jedes Mengensystem $\mathcal{Z}$ sei für jede Menge X

$$\mathcal{Z}_{(\mathrm{X})} := \{\mathrm{Z} \cup \mathrm{X} : \mathrm{Z} \in \mathcal{Z}_{\mathrm{X}}\} \cup \{\mathrm{Z} \notin \mathcal{Z}_{\mathrm{X}}\} \tag{3.63}$$

die Vergröberung des Mengensystemes $\mathcal{Z}$ zu dem Mengensystem $\mathcal{Z}_{(\mathrm{X})}$, exakt welches wir die Vergröberung des Mengensystemes $\mathcal{Z}$ auf die Menge X nennen. Die echte Inklusion (3.58) ist demnach für alle Vergröberungen $\mathcal{A}_{(\mathrm{A})}$ der Strukturierung $\mathcal{A}$ auf $\mathrm{A} \in \mathcal{A}_{\{\omega\}}$ erfüllt, wenn $\{\omega\} \subsetneqq \mathrm{A}$ gilt. Genau dann, wenn $\mathrm{X} \subset \bigcup \mathcal{Z}$ ist, ist die Vereinigung über die Vergröberung des Mengensystemes $\mathcal{Z}$ zu dem Mengensystem $\mathcal{Z}_{(\mathrm{X})}$ die Invariante

$$\bigcup \mathcal{Z}_{(\mathrm{X})} = \bigcup \mathcal{Z} \ ,$$

weshalb wir exakt jede Vergröberung eines Mengensystemes, welche die Vereinigung über es invariant lässt, als eine vereinigungsinvariante Vergröberung des ursprünglichen Mengensystemes bezeichnen. Es gilt offensichtlich die Implikation

$$z \in \bigcup \mathcal{Z} \ \wedge \ \bigcap \mathcal{Z}_{\{z\}} = \mathrm{H}(z) \Rightarrow$$
$$\mathcal{Z}_{(\mathrm{H}(z))} = \mathcal{Z} \ ,$$

welche allerdings nicht umkehrbar ist. Damit haben wir auf der Klasse der Paare $(\mathcal{Z}, \mathrm{X})$ von Mengensystemen $\mathcal{Z}$ und Mengen X den universellen Vergröberungsoperator

$$\mathbf{P}_1 \quad {\scriptstyle (\mathbf{P}_2)}$$

festglegt, den wir folgendermassen auf die Klasse der Flussfunktionen im weiteren Sinn übertragen: Es sei für jede strukturierte Flussfunktion $\Lambda = (\xi, \mathcal{A})$ im weiteren Sinn und für jede Menge X

$$\Lambda_{(\mathrm{X})} := (\xi, \mathcal{A}_{(\mathrm{X})}) \tag{3.64}$$

die Vergröberung der Flussfunktion Λ auf X. Mit Hilfe der Vergröberung jeweiliger Flussfunktionen im weiteren Sinn können wir die Ultrakolokalisation zur Kolokalisation abschwächen und finden damit endlich die verallgemeinerte Form der zustandsweisen Sensitivität einer strukturierten Flussfunktion im

weiteren Sinn und damit den allgemeinen Begriff des chaotischen Attraktors:

Definition 3.6: Kolokalisation und zustandsweise Sensitivität
Für jede strukturierte Flussfunktion $\Lambda = (\xi, \mathcal{A})$ im weiteren Sinn bezeichnen wir mit $\mathrm{coloc}_{-}(\Lambda)$ *die Menge aller ihrer sensitiven Zustände, wobei jeder Zustand $\omega \in \mathbf{P}_2\xi$ exakt in folgendem Fall als ein sensitiver Zustand der Flussfunktion im weiteren Sinn Λ gelte: Für eine Folge von Lokalisierungen*

$$\{\mathrm{L}_j\}_{j\in\mathbb{N}} \in \mathcal{A}^{\mathbb{N}}_{\{\omega\}} \ ,$$

für die

$$\bigcap_{j\in\mathbb{N}} \mathrm{L}_j = \bigcap \mathcal{A}_{\{\omega\}} \tag{3.65}$$

gilt, existiert eine Folge $\{(z_j, y_j)\}_{j\in\mathbb{N}}$ von Zustandspaaren, für welche für jeden Index $j \in \mathbb{N}$ die jeweilige nebenbedingte vergröberte Ultrakolokalisation

$$\begin{array}{c} z_j, y_j \ \sim\!>_{\Lambda_{(\mathrm{L}_j)}} \omega \\ \wedge \\ \exists\, t \in \mathbb{R},\ \mathrm{L} \in \mathcal{A}_{\{\xi^t(\omega)\}} :\ \forall\, j \in \mathbb{N}\ \xi^t(z_j), \xi^t(y_j) \notin \mathrm{L} \end{array} \tag{3.66}$$

gegeben ist. Exakt jede derartige Folge $\{(z_j, y_j)\}_{j\in\mathbb{N}}$ von Zustandspaaren bezeichnen wir als im Zustand ω kolokalisierend.

Es fügt sich in unsere Benennungssystematik, nun exakt jeden Attraktor $a \in \mathbf{@}(\xi, \mathcal{A})$ einer strukturierten Flussfunktion im weiteren Sinn $(\xi, \mathcal{A})$, welcher einen sensitiven Zustand $z \in \mathrm{coloc}_{-}((\xi|a \times \mathbb{R}, \mathcal{A} \cap a))$ hat als einen chaotischen Attraktor zu bezeichnen. Wobei wir mit Nachdruck darauf hinweisen, dass im allgemeinen die Differenz

$$\mathrm{coloc}_{-}((\xi, \mathcal{A})) \cap a \neq \mathrm{coloc}_{-}((\xi|a \times \mathbb{R}, \mathcal{A} \cap a)) \subset \mathrm{coloc}_{-}((\xi, \mathcal{A})) \cap a \tag{3.67}$$

zu beachten ist. Wir betonen hierbei ausserdem, dass wir es sein kann, dass eine Zustandspaarfolge $\{(z_j, y_j)\}_{j\in\mathbb{N}}$ im Zustand ω kolokalisiert, deren Folgengliedkomponenten z_j oder y_j auf der Trajektorie $\xi(\omega, \mathbb{R})$ liegen, die durch ω verläuft. Ausserdem haben wir nicht ausgeschlossen, dass auch eine Zustandspaarfolge jeweils komponentengleicher Zustandspaare

$$\{(z_j, y_j)\}_{j\in\mathbb{N}} = \{(z_j, z_j)\}_{j\in\mathbb{N}}$$

als in einem Zustand kolokalisierend ω gelten kann. Falls $\{(z_j, z_j)\}_{j\in\mathbb{N}}$ im Zustand ω kollokalisiert, sagen wir einfach, dass die Zustandsfolge $\{z_j\}_{j\in\mathbb{N}}$ in ω kolokalisiere. Diese Möglichkeit komponentengleicher Zustandspaare ist für eine separiert kolokalisierende Zustandspaarfolge $\{(\hat{z}_j, \hat{y}_j)\}_{j\in\mathbb{N}}$ ausgeschlossen: Genau dann, wenn für eine Zustandspaarfolge $\{(\hat{z}_j, \hat{y}_j)\}_{j\in\mathbb{N}}$ statt (3.66) für alle $j \in \mathbb{N}$ die vergröberte Ultrakolokalisation

$$\begin{gathered} \hat{z}_j, \hat{y}_j \ \sim\!>_{\Lambda_{(\mathrm{L}_j)}} \omega \\ \wedge \\ \exists\ \mathrm{L}(\hat{z}_j), \mathrm{L}(\hat{y}_j) \in \mathcal{A}: \ \hat{z}_j \notin \mathrm{L}(\hat{y}_j) \ni \hat{y}_j \ \wedge \ \hat{y}_j \notin \mathrm{L}(\hat{z}_j) \ni \hat{z}_j \end{gathered} \tag{3.68}$$

mit der Nebenbedingung der Separiertheit der jeweiligen Komponenten $\hat{z}_j$ und $\hat{y}_j$ gilt, nennen wir die Zustandspaarfolge $\{(\hat{z}_j, \hat{y}_j)\}_{j\in\mathbb{N}}$ im Zustand ω separiert kolokalisierend. Wir erläutern die Definition 3.6 ferner in folgenden Punkten:

1. Diese Verallgemeinerung des zustandsweisen Sensitivitätsbegriffes genügt nun dem Permanenzprinzip. Denn die für Wellenfunktionen[1] verfasste Sensitivität bezüglich zweier positiver Funktionen der Definition 1.2 ist auf folgende Weise als Verallgemeinerung der Sensitivität gemäss dieser Definition 3.6 auffassbar, wenn der Fall vorliegt, dass erstens die jeweilige Wellenfunktion eine Flussfunktion Ψ ist und dabei zweitens die beiden Distanzfunktionen d_A und d_B der Definition 1.2 zwei identische Distanzfunktionen $d \in [0,\infty]^{\mathbf{P}_2\Psi\times\mathbf{P}_2\Psi}$ des Zustandsraumes $\mathbf{P}_2\Psi$ sind; welche demnach der Bedingung (1.20) genügen: Für die Zustandsraumüberdeckung durch das Mengensystem der offenen Pseudokugeln

$$\mathcal{B}(\mathbf{P}_2\Psi, d) = \Big\{\{x \in \mathbf{P}_2\Psi : d(x,y) < r\} : (y,r) \in \mathbf{P}_2\Psi \times [0,\infty]\Big\} \ ,$$

zu denen wir auch die leere Menge zählen, ist

$$\mathrm{coloc}_-((\Psi, \mathcal{B}(\mathbf{P}_2\Psi, d))) = \bigcup (\Delta_\Psi^d)^{-1}(\mathbb{R}^+) \ , \tag{3.69}$$

wobei wir mit Δ_Ψ^d das Auflösungsfeld der Flussfunktion Ψ bezüglich der Distanzfunktion d gemäss der Festlegung (1.21) notieren. Die offenen Pseudokugeln können einelementig sein. Ist $\{x\}$ eine einelementige offene Pseudokugel,

[1] Die Definition 1.2 gemahnt uns daran, dass wir die allgemeine punktweise Sensitivität noch nicht für Wellenfunktionen verfasst haben. Offenbar ist die symmetrisch angelegte Relation $\sim_\Lambda$ der Ultrakolokalisation noch weiter für Wellenfunktionen anstelle der Flussfunktionen generalisierbar. Die entsprechende Generalsierungsrichtung interessiert uns aber gegenwärtig nicht.

durch welche der Zyklus $\Psi(x, \mathbb{R})$ verläuft, so ist dieser Zyklus $\Psi(x, \mathbb{R})$ in der Menge sensitiver Zustände $\mathrm{coloc}_{-}((\Psi, \mathcal{B}(\mathbf{P}_2\Psi, d)))$ enthalten.
2. Die Verallgemeinerung des Sensitivitätsbegriffes der Definition 3.6 genügt also zwar dem Permanenzprinzip, nichtsdestotrotz geht eine Differenz zwischen intuitiven Vorstellungen von der Sensitivität und der gemäss der Definition 3.6 verallgemeinerten Sensitivität auf. Wie wir sehen: Schon die Elemente der Menge $\bigcup(\Delta_{\Psi}^{d})^{-1}(\mathbb{R}^{+})$, die wir als die bezüglich der Distanzfunktion d sensitiven Zustände der Flussfunktion Ψ ansehen, zeigen ein Verhalten, das von dem Verhalten abweicht, das wir intuitiv mit dem Sensitivitätsphänomen meinen und das wir von den durch natürliche Zustandsraumtopologien beschriebenen Szenarien kennen. Und zwar besteht diese Abweichung in gerade den jeweiligen Hinsichten, in denen die Distanzfunktion d davon abweicht, eine Metrik zu sein. Dementsprechend ist die Differenz zwischen intuitiven Vorstellungen von der Sensitivität und der allgemeinen Sensitivität gemäss der Definition 3.6 erst recht zu beachten.
3. Nichtsdestotrotz ist der gemäss der Definition 3.6 verfasste Begriff der allgemeinen und zustandsweisen Sensitivität in folgender Hinsicht nachvollziehbar: Wie die Ultrakolokalisation beobachtet die Kolokalisation gleichsam das Zustandekommen der zustandsweisen Sensitivität. Sie schaut dabei aus derjenigen Perspektive nach vorne, welche aus der Entwicklungsrichtung betrachtet, die zu der jeweiligen Entwicklungsrichtung entgegengesetzt ist, in der die Sensitivität als Lokalisierungsauflösung erscheint.
4. Die Reichhaltigkeit an sensitiven Zuständen, dass $\mathrm{coloc}_{-}(\Lambda) \neq \emptyset$ ist, impliziert für jede strukturierte Flussfunktion $\Lambda = (\xi, \mathcal{A})$ im weiteren Sinn die mengenweise Sensitivität gemäss der Definition 3.3. Das ist offensichtlich. Es gilt die Implikation

$$\begin{gathered} \mathrm{coloc}_{-}(\Lambda) \neq \emptyset \Rightarrow \\ \exists\, t \in \mathbb{R} : \ [\mathbf{cl}_{\mathcal{A}}, \xi^{t}] \neq \emptyset \end{gathered} \tag{3.70}$$

für jede strukturierte Flussfunktion $\Lambda = (\xi, \mathcal{A})$ im weiteren Sinn.

Wir schliessen diesen Abschnitt mit der folgenden Bemerkung, welche eine Symmetriebedingung benennt, unter der die Implikation (3.70) umkehrbar ist:

Satz 3.6:
Die Äquivalenz mengenweiser und zustandsweiser Sensitivität
Es sei $\Lambda = (\xi, \mathcal{A})$ *eine Poincarésche Entwicklung gemäss der Definition* 2.3,

deren Strukturierung $\mathcal{A}$ gemäss (3.60) *deterministisch ist. Genau dann, wenn Λ mengenweise Sensitivität gemäss der Definition* 3.3 *zeigt, hat Λ sensitive Zustände: Die Äquivalenz*

$$\begin{array}{c} \exists\, t \in \mathbb{R} : \; [\mathbf{cl}_{\mathcal{A}}, \xi^t] \neq \emptyset \\ \Leftrightarrow \\ \mathrm{coloc}_{-}(\Lambda) \neq \emptyset \end{array} \tag{3.71}$$

gilt für alle Poincaréschen Entwicklungen $(\xi, \mathcal{A})$ mit deterministischer Strukturierung.

Beweis:
Dass die Existenz sensitiver Zuständen Sensitivität impliziert, ist evident. Im Fall, dass Λ eine Poincarésche Entwicklung ist, für die es eine reelle Zahl $t \in \mathbb{R}$ gibt, für die

$$[\mathbf{cl}_{\mathcal{A}}, \xi^t] \neq \emptyset$$

ist, gibt es nach dem Explizierungssatz (3.8)[1] des ersten Teiles der Konzepte der abstrakten Ergodentheorie [Raab2009] eine nicht leere Menge $\mathrm{A} \in \mathcal{A}$, für die entweder die Implikation

$$\tilde{\mathrm{A}} \in \mathcal{A} \Rightarrow \tilde{\mathrm{A}} \not\subset \xi^t \mathrm{A}$$

oder die Implikation

$$\tilde{\mathrm{A}} \in \mathcal{A} \Rightarrow \tilde{\mathrm{A}} \not\subset (\xi^t)^{-1} \mathrm{A}$$

wahr ist, wobei, da ξ eine Entwicklung ist,

$$(\xi^t)^{-1} \in \xi^{\mathbb{R}}$$

ist. Ohne Einschränkung der Allgemeinheit können wir also annehmen, dass die erste der beiden letztgenannten Implikationen der Fall ist. Es gilt daher für jeden Zustand z der Menge $\xi^t \mathrm{A}$ die Implikation

$$\mathrm{Z} \in \mathcal{A}_{\{z\}} \Rightarrow (\xi^t)^{-1} \mathrm{Z} \not\subset \mathrm{A} \ni (\xi^t)^{-1}(z) \; . \tag{3.72}$$

Für jede Folge von Lokalisierungen

$$\{\mathrm{L}_j\}_{j \in \mathbb{N}} \in \mathcal{A}_{\{z\}}^{\mathbb{N}} \; ,$$

für die wegen der Deterministik der Strukturierung $\mathcal{A}$

$$\bigcap_{j \in \mathbb{N}} \mathrm{L}_j = \bigcap \mathcal{A}_{\{z\}} = \{z\}$$

ist, gilt daher dass eine Folge $\{z_j\}_{j\in\mathbb{N}}$ von Zuständen existiert, für welche für jeden Index $j \in \mathbb{N}$

$$z_j \in ((\xi^t)^{-1}\mathrm{L}_j) \setminus \mathrm{A} \neq \emptyset$$

ist, weil wegen der Implikation (3.72) die Aussage

$$(\xi^t)^{-1}\mathrm{L}_j \not\subset \mathrm{A}$$

wahr ist. Weil Λ eine Poincarésche Entwicklung ist, trifft gemäss der Definition 2.3 jede Zustandsentwicklung jede Lokalisierung $\mathrm{L} \in \mathcal{A}$ immer wieder, wenn die Zustandsentwicklung auf einer Trajektorie verläuft, welche die Lokalisierung L schneidet. Es gilt (2.26). Daher trifft die Zustandsentwicklung des Zustandes z_j die Lokalisierung L_j immer wieder, sodass die jeweilige vergröberte Ultrakolokalisation

$$z_j, z_j \ \sim\!>_{\Lambda_{(\mathrm{L}_j)}} z$$

für alle $j \in \mathbb{N}$ gilt. Hierbei gibt es aber die Lokalisierung $\mathrm{A} \in \mathcal{A}$ und da ξ eine Entwicklung ist, existiert die reelle Zahl $\hat{t} \in \mathbb{R}$, für die

$$(\xi^t)^{-1} = \xi^{\hat{t}}$$

ist, sodass für alle $j \in \mathbb{N}$ die Aussage

$$\xi^{\hat{t}}(z_j) \notin \mathrm{A} \ \wedge \ \xi^{\hat{t}}(z) \in \mathrm{A}$$

wahr ist.
q.e.d.

Wegen der Äquivalenz mengenweiser und zustandsweiser Sensitivität sind also exakt alle Attraktoren $a \in \mathbf{@}(\xi, \mathcal{A})$ einer Poincarészchen Entwicklung $(\xi, \mathcal{A})$, welche einen sensitiven Zustand $z \in \mathrm{coloc}_-((\xi|a \times \mathbb{R}, \mathcal{A} \cap a))$ haben, chaotische Attraktoren. Wenn $(\xi, \mathcal{A})$ eine Poincarésche Entwicklung ist koinzidieren der Begriff des chaotischen Attraktors und des chaotischen Attraktors von nulltem Grad. Dass $(\xi, \mathcal{A})$ Poincarésch ist, heisst noch nicht, dass $(\xi|a \times \mathbb{R}, \mathcal{A} \cap a)$ Poincarésch ist. Ist $(\tilde{\xi}, \tilde{\mathcal{A}})$ keine Poincarésche Entwicklung, so ist wegen der Implikation (3.70) jeder Attraktor b, in dem ein sensitiver Zustand $y \in \mathrm{coloc}_-((\xi|b \times \mathbb{R}, \mathcal{A} \cap b))$ ist, ein chaotischer Attraktor. Indess, er hat die Besonderheit, ein chaotischer Attraktor zu sein, der einen sensitiven Zustand im Sinn der Definition 3.6 hat.

Zu beachten ist, dass für die Attraktoren $a \in @(\xi, \mathcal{A})$ einer beliebigen strukturierten Flussfunktion im weiteren Sinn $(\xi, \mathcal{A})$ im allgemeinen die Differenz (3.67) besteht, was wir folgendermassen illustrieren: Es kann sein, dass ein sensitiver Zustand in einem Zustandsraum liegt, den lauter geschlossene glatte Trajektorien partionieren, wie uns dies der Blick in die endlichdimensionalen reellen Räume der Dimenison $n > 1$ veranschaulicht. Die zu diesem Szenario gehörende Entwicklung ist dabei bezüglich der natürlichen Zustandsraumtopologie Poincarésch. Der sensitive Zustand liegt dann in einem trivialen Zimmer, das ein Attraktor ist. Nichtsdestotrotz ist derselbe nicht von nulltem Grad chaotisch, weil in demselben keine sensitive Lokalisierung liegen kann.
Die Existenz sensitiver Zustände für sich allein genommen bedeutet noch nicht, dass Chaos vorliegt: Die Existenz sensitiver Zustände in einem Attraktor heisst noch nicht, dass Sensitivität innerhalb dieses Attraktors vorliegt, dass nämlich solche Sensitivität gegeben ist, die sich auf dessen Spurstrukturierung bezieht.
Ein ultrasensitver Zustand kann in einem endlichdimensionalen und reellen Zustandsraum, den lauter geschlossene glatte Trajektorien partionieren, offensichtlich nicht auftreten. Wir wollen uns im folgenden auf die Ultrasensitivität und die Ultrakolokation konzentrieren.

Kapitel 4

Ordnungsspuren im Ultrachaos

Wir beginnen unsere Suche nach der Ordnung im Ultrachaos, indem wir im ersten Abschnitt den Gegenspieler der verallgemeinerten Sensitivität, die Komanenz, untersuchen, die eine Form der Kontinuität ist. Komanenz kann die Sensitivität und damit Chaos von vorne herein ausschliessen. Ein Abwandlung der Komanenz hingegen, die wir als konverse Komanenz bezeichnen, schliesst weder Sensitivität noch Chaos von vorne herein aus und stellt dabei doch die Grundlage dafür dar, dass sich folgende Ordnungspuren zeigen: Im zweiten Abschnitt beschäftigt uns der Sachverhalt, dass die Relation $\sim_\Lambda$ sich als eine Äquivalenzrelation erweist, wenn die Flussfunktion Λ bestimmte Kontinuitätsvoraussetzungen erfüllt und sie – im wesentlichen – konvers komanent ist.

4.1 Komanenz als Sensitivitätsantagonist

4.1.1 Wo siedelt die logische Konstitution der Komanenz?

Gleich, ob wir dies seltsam oder bemerkenswert nennen wollen: Zu der Formulierung deutlich weniger trivialer Aussagen über die generalisierte Sensitivität, als es beispielsweise die Aussage (3.61) ist, leitet uns die Betrachtung gerade des Gegenspielers der Sensitivität, nämlich die Betrachtung der allgemeinen Komanenz.newline In der Überschrift „Komanenz als Sensitivitätsantagonist“liegt hierbei die Betonung nicht auf dem „als“. Wir schauen in diesem Unterabschnitt die Komanenz weitgehend losgelöst von der dynamischen Interpretation an. Wir interessieren uns in diesem Unterabschnitt

nicht etwa dafür, nach welchem kinematischen Mechanismus die Komanenz als ein Gegenspieler erscheint, sondern wir interessieren uns hauptsächlich für die Komanenz, weil sie als ein Gegenüber der Sensitivität auffassbar ist, das uns Einsichten über die Sensitivität vermittelt. Nichtsdestotrotz wollen wir dennoch erläutern, was uns dazu bringt, die Komanenz als den Sensitivitätsantagonisten zu titulieren. Um zu sagen, was es ist, was uns zu der groben und unscharfen Gegeneinandersetzung von Komanenz und Sensitivität veranlasst, genügt es, zu bestimmen, wie die unabstrahierten Formen der Sensitivität und der Komanenz, die Sensitivität und Komanenz stetiger reeller Flussfunktionen einander gegenüberstehen: Seien

$$X_1, X_2, \dots X_n$$

n Mengen, $n \in \mathbb{N}$ eine natürliche Zahl und es sei für alle Tupel

$$(x_1, x_2, \dots x_n) \in X_1 \times X_2 \times \dots X_n$$

die Aussage $A(x_1, x_2, \dots x_n)$ formulierbar, sodass die alternierenden Sequenzen

$$\begin{gathered}
\exists\ x_1 \in X_1\ \forall\ x_2 \in X_2\ \exists\ x_3 \in X_3\ \forall\ \dots x_n \in X_n \\
A(x_1, x_2, \dots x_n) \\
\Leftrightarrow: \\
(X_1, X_2, \dots X_n)^{\exists} A(x_1, x_2, \dots x_n) \\
:= \Big((X_1, X_2, \dots X_n)^{\forall} A(x_1, x_2, \dots x_n)\Big)^{\star} \\
\text{und entsprechend} \\
\forall\ x_1 \in X_1\ \exists\ x_2 \in X_2\ \forall\ x_3 \in X_3 \exists\ \dots x_n \in X_n \\
A(x_1, x_2, \dots x_n) \\
\Leftrightarrow: \\
(X_1, X_2, \dots X_n)^{\forall} A(x_1, x_2, \dots x_n) \\
:= \Big((X_1, X_2, \dots X_n)^{\exists} A(x_1, x_2, \dots x_n)\Big)^{\star}
\end{gathered} \tag{4.1}$$

ebenfalls Aussage darstellen. Die Negation der ersten dieser beiden Aussagen ist demnach

$$\neg\Big((X_1, X_2, \dots X_n)^{\exists} A(x_1, x_2, \dots x_n)\Big) = (X_1, X_2, \dots X_n)^{\forall} \neg A(x_1, x_2, \dots x_n)\ ,$$

was impliziert, dass

$$\neg\Big((X_1, X_2, \dots X_n)^{\forall} A(x_1, x_2, \dots x_n)\Big) = (X_1, X_2, \dots X_n)^{\exists} \neg A(x_1, x_2, \dots x_n)$$

die Negation der zweiten der beiden Aussagen (4.1) ist. Für jede natürliche Zahl $k \in \{2, 3, \ldots n-2\}$ sind auch

$$\begin{gathered}
\exists\, x_1 \in X_1\ \forall\, x_2 \in X_2 \ldots (x_k, x_{k+1}) \in X_k \times X_{k+1} \ldots x_n \in X_n \\
A(x_1, x_2, \ldots x_n) \\
= (X_1, X_2, \ldots, X_{k-1}, X_k \times X_{k+1}, X_{k+2} \ldots X_n)^{\exists} A(x_1, x_2, \ldots x_n) \\
=: \mathbf{F}_k(X_1, X_2, \ldots X_n)^{\exists} A(x_1, x_2, \ldots x_n) \\
\text{bzw.} \\
\forall\, x_1 \in X_1\ \exists\, x_2 \in X_2 \ldots (x_k, x_{k+1}) \in X_k \times X_{k+1} \ldots x_n \in X_n \\
A(x_1, x_2, \ldots x_n) \\
= (X_1, X_2, \ldots, X_{k-1}, X_k \times X_{k+1}, X_{k+2} \ldots X_n)^{\forall} A(x_1, x_2, \ldots x_n) \\
=: \mathbf{F}_k(X_1, X_2, \ldots X_n)^{\forall} A(x_1, x_2, \ldots x_n)
\end{gathered} \tag{4.2}$$

zwei Aussagen. Es kürze a die Aussage $(X_1, X_2, \ldots X_n)^{\exists} A(x_1, x_2, \ldots x_n)$ ab. Sofern es keine natürliche Zahl $k \in \{2, 3, \ldots n-2\}$ gibt, oder sofern $k = 1$ ist, seien auch die Aussagen $\mathbf{F}_1 a$, $\mathbf{F}_1 a^\star$, $\mathbf{F}_k a$, $\mathbf{F}_k a^\star$ in der angedeuteten Weise festgelegt, die der geneigte Leser erkenne. Wir nennen jede Aussage X der Form (4.1) genau dann eine Einfaltung der Aussage Y an der k-ten Stelle, wenn

$$\mathrm{X} = \mathbf{F}_k \mathrm{Y}$$

ist. Jede Einfaltung kann rückgängig gemacht werden und für alle $k \in \mathbb{N}$ bezeichne $\mathbf{F}_k^1 = \mathbf{F}_k$ und es sei $\mathbf{F}_k^{-1}$ der Operator, der auf der Klasse derjeniger Aussagen A definiert ist, die als an der Stelle k eingefaltet aufgefasst werden können; für die also eine Aussage B existiert, für die $A = \mathbf{F}_k B$ gilt; exakt B sei dabei $\mathbf{F}_k^{-1} A$. Wenn zu einer Aussage Y eine endliche Menge $\{k(1), k(2), \ldots k(m)\} \subset \mathbb{N}$ und ein Tupel $(e(1), e(2), \ldots e(m)) \in \{-1, 1\}^m$ existieren, für die

$$\mathrm{X} = \neg\, \mathbf{F}_{k(1)}^{e(1)} \mathbf{F}_{k(2)}^{e(2)} \ldots \mathbf{F}_{k(m)}^{e(m)} \mathrm{Y}$$

ist, so bezeichnen wir die Aussage X als eine Schiefnegation der Aussage Y. Es sei Ψ eine normierte, stetige, reelle Flussfunktion, deren Zustandsraum $\mathbf{P}_2 \Psi$ im $\mathbb{R}^n$ endlicher Dimension $n \in \mathbb{N}$ liege, dessen offene, euklidische Kugeln des Radius r um jeden jeweiligen Punkt $x \in \mathbb{R}^n$ für alle $r \in \mathbb{R}^+$ mit $\mathbb{B}_r(x)$ bezeichnet seien. Ein sensitiver Zustand z einer normierten, stetigen, reellen Flussfunktion Ψ liegt genau dann vor, wenn

$$\begin{gathered}
\mathbf{F}_1(\mathbb{R}^+, \mathbb{R}^+, \mathbb{R}^+)^{\exists} \mathrm{S}_\Psi(\delta, \varepsilon, t_\star) \\
= (\mathbb{R}^+, \mathbb{R}^+ \times \mathbb{R}^+)^{\exists} \mathrm{S}_\Psi(\delta, \varepsilon, t_\star)
\end{gathered} \tag{4.3}$$

für die Setzung

$$\exists\ (x,t) \in \mathbb{B}_v(z) \times]-\infty, w[\cup]w, \infty[: \Psi(x,t) \notin \mathbb{B}_u(z)$$

$$:= \mathrm{S}_\Psi(u,v,w)$$

gilt. Die Aussage, dass z ein sensitiver Zustand der Flussfunktion Ψ ist, sei durch $z\mathrm{S}_\Psi$ bezeichnet, wohingegen $z\mathrm{K}_\Psi$ die Aussage bezeichne, dass die Komanenz der normierten, stetigen, reellen Flussfunktion Ψ im Zustand z gegeben ist. $z\mathrm{K}_\Psi$ ist genau dann gegeben, wenn die Aussage

$$\begin{aligned} &(\mathbb{R}^+ \times \mathbb{R}^+, \mathbb{R}^+)^\forall \neg\ \mathrm{S}_{\overline{\Psi}}(\delta, \varepsilon, t_\star) \\ &= \neg\Big((\mathbb{R}^+ \times \mathbb{R}^+, \mathbb{R}^+)^\exists \mathrm{S}_{\overline{\Psi}}(\delta, \varepsilon, t_\star)\Big) \\ &\neg\ \mathbf{F}_2\mathbf{F}_1^{-1} z\mathrm{S}_{\overline{\Psi}} \end{aligned} \tag{4.4}$$

für die zu der Flussfunktion Ψ zeitreziproke Flussfunktion $\overline{\Psi}$ gilt. Denn die Aussage

$$\forall\ \delta, t_\star \in \mathbb{R}^+\ \exists \varepsilon \in \mathbb{R}^+ :$$

$$(x,t) \in \mathbb{B}_\varepsilon(z) \times]-1/t_\star, 1/t_\star[\Rightarrow \Psi(x,t) \in \mathbb{B}_\delta(z)$$

erkennen wir als die Komanenz der Flussfunktion Ψ im Zustand z und es gilt für alle Tripel $(\delta, \varepsilon, t_\star) \in \mathbb{R}^+ \times \mathbb{R}^+ \times \mathbb{R}^+$ die Äquivalenz

$$\Big((x,t) \in \mathbb{B}_\varepsilon(z) \times]-1/t_\star, 1/t_\star[\Rightarrow \Psi(x,t) \in \mathbb{B}_\delta(z)\Big)$$

$$\Leftrightarrow \Big((x, 1/t) \in \mathbb{B}_\varepsilon(z) \times]-\infty, t_\star[\cup]t_\star, \infty[\Rightarrow \Psi(x, 1/t) \in \mathbb{B}_\delta(z)\Big)\ ,$$

wobei die rechte Seite dieser Äquivalenz zu der Negation

$$\Big((x,t) \in \mathbb{B}_\varepsilon(z) \times]-\infty, t_\star[\cup]t_\star, \infty[\Rightarrow \overline{\Psi}(x,t) \in \mathbb{B}_\delta(z)\Big)$$

$$= \neg\ \mathrm{S}_{\overline{\Psi}}(\delta, \varepsilon, t_\star)$$

äquivalent ist. Wir erkennen leicht, dass auch für alle normierten und metrisierten Flussfunktionen $\Psi = (\psi, d)$ und alle deren Zustände z die Äquivalenzen

$$\begin{aligned} z\mathrm{K}_\Psi &\Leftrightarrow \neg\ \mathbf{F}_2\mathbf{F}_1^{-1} z\mathrm{S}_{\overline{\Psi}}\ , \\ z\mathrm{K}_{\overline{\Psi}} &\Leftrightarrow \neg\ \mathbf{F}_2\mathbf{F}_1^{-1} z\mathrm{S}_\Psi\ , \\ z\mathrm{S}_\Psi &\Leftrightarrow \neg\ \mathbf{F}_1\mathbf{F}_2^{-1} z\mathrm{K}_{\overline{\Psi}}\ , \\ z\mathrm{S}_{\overline{\Psi}} &\Leftrightarrow \neg\ \mathbf{F}_1\mathbf{F}_2^{-1} z\mathrm{K}_\Psi \end{aligned} \tag{4.5}$$

gelten. Die Sensitivität eines Zustandes z einer normierten und metrisierten Flussfunktion $\Psi = (\psi, d)$ ist die Negation der Einfaltung $\mathbf{F}_1\mathbf{F}_2^{-1}$ der Komanenz der zu der Flussfunktion Ψ zeitreziproken metrisierten Flussfunktion $\overline{\Psi} = (\overline{\psi}, d)$ im Zustand z. Jene Sensitivität ist also eine Schiefnegation dieser Komanenz. Das ist also die Weise, wie die Komanenz als ein „Sensitivitätsantagonist“in der Logik der Begriffskonstitution erscheint.

4.1.2 Allgemeine und interne Komanenz

Zur Vermittlung der allgemeinen Komanenz sei für jeweils jede topologisierte Flussfunktion $\Xi = (\xi, \mathbf{T}(\mathbf{P}_2\xi))$ im weiteren Sinn für alle reellen Zahlen $t \in \mathbb{R}$ und für alle Zustände $z \in \mathbf{P}_2\xi$ das Mengensystem

$$\begin{aligned} &\left\{ \bigcup \mathbf{P}_2\Omega : \Omega \in \mathbf{T}(\mathbf{P}_2\xi)^{[0,t]\cup[t,0]}_{\xi(z,[0,t]\cup[t,0])} \right\} \\ &=: \mathbf{dl}_{\mathbf{T}(\mathbf{P}_2\Xi)}(\xi, z, t) \ \subset \ \mathbf{T}(\mathbf{P}_2\xi) \end{aligned} \tag{4.6}$$

von Vereinigungen über die Wertemengen $\mathbf{P}_2\Omega \subset \mathbf{T}(\mathbf{P}_2\xi)$ jeweiliger umgebungswertiger Funktionen

$$\Omega \in \mathbf{T}(\mathbf{P}_2\xi)^{[0,t]\cup[t,0]}_{\xi(z,[0,t]\cup[t,0])}$$

herausgestellt. Da die Vereinigungen

$$\bigcup \mathbf{P}_2\Omega \in \mathbf{T}(\mathbf{P}_2\xi)$$

über die Wertemengen $\mathbf{P}_2\Omega$ als Vereinigungen über Teilmengen der Topologie $\mathbf{T}(\mathbf{P}_2\xi)$ Elemente derselben sind, ist das Mengensystem $\mathbf{dl}_{\mathbf{T}(\mathbf{P}_2\Xi)}(\xi, z, t)$ ein Mengensystem, das in der Topologie $\mathbf{T}(\mathbf{P}_2\xi)$ enthalten ist. Wir nennen exakt dieses Konstrukt $\mathbf{dl}_{\mathbf{T}(\mathbf{P}_2\Xi)}(\xi, z, t)$ das Mengensystem der t-gedehnten Umgebungen des Zustandes $z \in \mathbf{P}_2\xi$ der topologisierten Flussfunktion Ξ. Die Konstruktion dieses Mengensystemes ist dabei offenbar für beliebige Zustandsraumüberdeckungen $\mathcal{A}$ formulierbar. Auf der Klasse der Tripel $(\xi, \mathcal{A}, z, t)$, deren erste Komponente ξ eine Flussfunktion ist, deren zweite Komponente eine Zustandsraumüberdeckung $\mathcal{A}$ ist und deren dritte und vierte Komponente ein Element (z, t) der Definitionsmenge $\mathbf{P}_1\xi$ bilden, gibt es den universellen Operator

$$\mathbf{dl}_{\mathbf{P}_2}(\mathbf{P}_1, \mathbf{P}_3, \mathbf{P}_4) \ ,$$

dessen jeweilige Werte

$$\begin{gathered}\mathbf{dl}_{\mathcal{A}}(\xi, z, t) \\ \left\{\bigcup \mathbf{P}_2\Omega : \Omega \in \mathcal{A}^{[0,t]\cup[t,0]}_{\xi(z,[0,t]\cup[t,0])}\right\}\end{gathered} \tag{4.7}$$

sind. Wir wissen hierbei aber jeweils nicht, ob das Mengensystem $\mathcal{A}$ die Vereinigungsabgeschlossenheit einer Topologie hat, welche gegenüber der Vereinigung über beliebige ihrer Teilmengen abgeschlossen ist. Daher wissen wir auch nicht, ob $\mathbf{dl}_{\mathcal{A}}(\xi, z, t)$ in $\mathcal{A}$ liegt. Gleich, ob die topologisierte Flussfunktion Ξ im weiteren Sinn stetig ist, oder nicht, ist zwar das Mengensystem der t-gedehnten Umgebungen des Zustandes $z \in \mathbf{P}_2\xi$ paraphrasierbar als

$$\mathbf{dl}_{\mathbf{T}(\mathbf{P}_2\Xi)}(\xi, z, t) = \left\{\mathrm{U} \in \mathbf{T}(\mathbf{P}_2\xi) : \xi(z, [0, t] \cup [t, 0]) \subset \mathrm{U}\right\} . \tag{4.8}$$

Dem gegenüber gibt es offensichtlich Zustandsraumüberdeckungen $\mathcal{A}$, für die das Mengensystem

$$\left\{\mathrm{U} \in \mathcal{A} : \xi(z, [0, t] \cup [t, 0]) \subset \mathrm{U}\right\}$$

leer ist. In dem Sachverhalt, dass das Mengensystem der t-gedehnten Umgebungen $\mathbf{dl}_{\mathbf{T}(\mathbf{P}_2\Xi)}(\xi, z, t)$ die Gleichung (4.8) erfüllt, äussert sich die Kontinuität derjeniger Mengensysteme, die Topologien sind: Wir haben ja bereits im ersten Teil der abstrakten Ergodentheorie gezeigt, dass die Eigenschaften von Mengensystemen, die Topologien $\mathbf{T}$ und deren Dualisierungen $\mathbf{T}^c$ als solche auszeichnen, Eigenschaften sind, die als eine Form der Cantor-Stetigkeit angesehen werden können. Diese Eigenschaften der Topologien und deren Dualisierungen können wir nämlich als die Cantor-Stetigkeit der Vereinigung und des Schnittes der Elemente der jeweiligen Topologie $\mathbf{T}$ oder deren Dualisierung $\mathbf{T}^c$ formulieren, die wir dabei als Verküpfungen auf der jeweiligen Topologie oder deren Dualisierung auffassen.
Nun können wir leicht festlegen, dass jede strukturierte Flussfunktion $(\xi, \mathcal{A})$ genau dann im Zustand $z \in \mathbf{P}_2\xi$ als intern komanent gelten soll, wenn für z die Aussage

$$\begin{gathered}\forall\ t \in \mathbb{R}^+, \mathrm{L}^+ \in \mathbf{dl}_{\mathcal{A}}(\xi, z, t)\ \exists\ \mathrm{L} \in \mathcal{A}_{\{z\}} : \\ \bigcup\{\xi(y, [0, t] \cup [t, 0]) : y \in \mathrm{L}\} \subset \mathrm{L}^+\end{gathered} \tag{4.9}$$

wahr ist. Die interne Komanenz jeder strukturierten Flussfunktion $(\xi, \mathcal{A})$ bestehe schliesslich darin, dass sie in jedem ihrer Zustände intern komanent ist. Mit dem Begriff der internen Komanenz einer strukturierten Flussfunktion

kommen wir über die Allgemeinheitsstufe der allgemeinen Topologie hinaus, aber nicht viel weiter. Wir geraten in Verlegenheit, wenn wir die Komanenz auf dieser Allgemeinheitsstufe mit Hilfe einer Komanenzfunktion quantifizieren wollen. Diese Schwierigkeit, eine allgemeine Komanenzfunktion zu formulieren, sollte uns hier eigentlich ebensowenig wie die Erörterung der internen Komanenz auf dem sehr allgemeinen Generalitätsniveau beliebiger Paare $(\xi, \mathcal{A})$ einer Flussfunktion und einer beliebigen Zustandsraumüberdeckung $\mathcal{A}$ in weiterführende Untersuchungen verwickeln.
Das Anliegen dieses Abschnittes ist es ja nicht, die allgemeine interne Komanenz zu untersuchen. Wir wollten z.B. weder darlegen, ob, und gegebenfalls, wie die Stetigkeit einer topologisierten Flussfunktion Ξ die interne Komanenz gemäss (4.9) impliziert. Noch wollten wir untersuchen, inwieweit sich eine allgemeine Komanenz in Form eines funktionellen Äquivalentes der Komanenzfunktion quantifizieren lässt; wobei uns als funktionelles Äquivalent der Komanenzfunktion gelte, was uns, wie diese, eine Argumentationsgundlage anlegt. Das bescheidene Anliegen dieses Abschnittes ist es, lediglich vorzuführen, dass es die Relation der Ultrakolokalisation gibt, die uns eine Generalisierung der Sensitivität über die metrische Sensitivität hinaus darstellt, um anschliessend möglichst allgemeine Bedingungen zu zeigen, unter denen die Ultrakolokalisation eine Äquivalenzrelation ist.

4.1.3 Konverse Komanenz

Wir kommen aber nicht darum herum, die allgemeine Komanenz in einer Form zu verfassen, die bessere Argumentationsgundlagen schafft, als dies die interne Komanenz zu leisten vermag: Um uns die Formulierung jenes allgemeinen Komanenzbegriffes zu erleichtern, der uns eine bessere Argumentationsbasis als die interne Komanenz gibt, legen wir für jedes Mengensystem $\mathcal{A}$ und für die Menge $\mathcal{A}^{\mathbb{N}}$ aller Folgen $\{A_j\}_{j\in\mathbb{N}}$ von Mengen A_j aus $\mathcal{A}$ fest, dass für alle $A_\star \in \mathcal{A}$ und für jede Folge $\{A_j\}_{j\in\mathbb{N}} \in \mathcal{A}^{\mathbb{N}}$

$$\begin{gathered}\forall\, A^+ \in \{A \in \mathcal{A} : A \supset A_\star\} \setminus \{A_\star\} \exists\, j(A^+) \in \mathbb{N} :\ \forall\, j > j(A^+) \\ A_\star \subset A_{j+1} \subset A_j \subset A^+ \\ \Leftrightarrow: \\ A_j - \mathcal{A} \to A_\star\end{gathered} \tag{4.10}$$

sei. Und davon abgeleitet sei für jede Folge $\{x_j\}_{j\in\mathbb{N}}$ von Elementen aus der Vereinigung $\bigcup\mathcal{A} \ni y$

$$\begin{gathered} x_j - \mathcal{A} \to y \\ :\Leftrightarrow \\ \exists\ \{A_j\}_{j\in\mathbb{N}} \in \mathcal{A}^{\mathbb{N}} :\ A_j - \mathcal{A} \to \{y\} \wedge \\ (j \in \mathbb{N} \Rightarrow x_j \in A_j) \end{gathered} \tag{4.11}$$

eine kurze Schreibweise, die immer in dem Kontext zu stehen hat, dass x_j ein Zustand einer mit j indizierten Zustandsfolge ist. Nun heben wir diejenigen strukturierten Flussfunktionen $(\xi, \mathcal{A})$ heraus, für welche für alle Folgen $\{x_j\}_{j\in\mathbb{N}}$ von Zuständen $x_j \in \mathbf{P}_2\xi$ und für alle $y \in \mathbf{P}_2\xi$ für jede Lokalisierung $A \in \mathcal{A}$ die Implikation

$$x_j - \mathcal{A} \to y \Rightarrow \lim_{j\to\infty} \mathrm{D}_2\Big(\xi(x_j, \mathrm{id})^{-1}(A), \xi(y, \mathrm{id})^{-1}(A)\Big) = 0 \tag{4.12}$$

gilt. Exakt diese besonderen strukturierten Flussfunktionen $(\xi, \mathcal{A})$, für die für alle Folgen $\{x_j\}_{j\in\mathbb{N}}$ von Zuständen $x_j \in \mathbf{P}_2\xi$ und für alle $y \in \mathbf{P}_2\xi$ und für alle Lokalisierungen $A \in \mathcal{A}$ die Implikation (4.12) wahr ist, bezeichnen wir als konvers komanente Flussfunktionen $(\xi, \mathcal{A})$. Wie wir zu dieser Bezeichnung kommen, wird sich aus den folgenden Ausführungen dieses Unterabschnittes ergeben.

Da wir hierbei keinerlei Bestimmungen über Distanzfunktionen festlegten, ausser, was deren Definitionsmenge sein soll und, dass deren Werte Elemente aus $\overline{\mathbb{R}}$ sein sollen, ist evident, dass die konverse Komanenz im allgemeinen die interne Komanenz nicht impliziert. Läuft dieser Sachverhalt logischer Beziehungslosigkeit aber nicht gerade gegen unsere Absicht, den Begriff der konversen Komanenz einzuführen, um mit der konversen Komanenz eine bessere Argumentationsgundlage zu generieren?

Wenn wir die logische Beziehungslosigkeit zwischen dem Begriff der konversen Komanenz und dem Begriff der internen Komanenz auf den ersten Blick für ein Zeichen dafür halten, dass die Verfassung des Begriffes der konversen Komanenz im Hinblick auf unsere Motivation kontraindiziert ist, dann verkennen wir, dass der Vorzug der konversen Komanenz gegenüber der internen Komanenz in ihrer Regulierbarkeit durch die Wahl einer jeweiligen mengenweisen Zahlenstrahldistanz D_2 besteht. Für alle $z \in \mathbf{P}_2\xi$ und für alle $X \subset \mathbf{P}_2\xi$ und für alle $T \subset \mathbb{R}$ ist die in (4.13) spezifizierte Menge

$$\xi(z, \mathrm{id})^{-1}(X) \subset \mathbb{R}$$

deutbar als der Aufenthaltszeitraum der durch ξ bestimmten Entwicklung des Zustandes z in der Lokalisation X. D_2 sei dabei eine Distanzfunktion, die auf dem kartesischen Produkt

$$\mathbf{P}_1\mathrm{D}_2 = 2^{\overline{\mathbb{R}}} \times 2^{\overline{\mathbb{R}}} = 2^{\mathbf{P}_2\mathbf{P}_1\xi} \times 2^{\mathbf{P}_2\mathbf{P}_1\xi} \tag{4.13}$$

des zweiten kartesischen Faktors $\mathbf{P}_2\mathbf{P}_1\xi = \overline{\mathbb{R}}$ der Definitionsmenge $\mathbf{P}_1\xi$ der Flussfunktion ξ definiert ist, worauf der Index der Bezeichnung dieser Distanzfunktion D_2 hinweisen soll. Die jeweiligen Werte dieser Distanzfunktion seien in dem Intervall $[0, \infty]$. Die Distanzfunktion D_2 könnte also beispielsweise die sich von der natürlichen Metrik des Zahlenstrahles $d_{\overline{\mathbb{R}}} := |\mathbf{P}_1 - \mathbf{P}_2|$ ableitende Hausdorffsche Distanzfunktion $d_{\overline{\mathbb{R}}}^{[1]}$ sein, die auf dem kartesischen Produkt (4.13) definiert ist, die aber bekanntlich auf demselben keine Metrik ist. $d_{\overline{\mathbb{R}}}^{[1]}$ ist hingegen nicht nur eine Metrik auf dem Mengensystem aller in dem Zahlenstrahl liegenden Kompakta, sondern $d_{\overline{\mathbb{R}}}^{[1]}$ ist auf dem Mengensystem aller bezüglich der Metrik des Zahlenstrahles $d_{\overline{\mathbb{R}}}$ abgeschlossenen Mengen eine Metrik. Sie ist aber keine Metrik auf der natürlichen Topologie $\mathbf{T}(1)$ des Zahlenstrahles und erst recht keine solche auf dem Mengensystem

$$\kappa\mathbf{T}(1) := \{Y \subset \mathbb{R} : \exists\ \mathrm{U} \in \mathbf{T}(1) : \mathrm{U} \subset Y\}\ ,$$

exakt dessen Elemente wir als keuliale Teilmengen des Zahlenstrahles bezeichnen, denn *κοιλιά* heisst auf altgriechisch Bauch. Demgegenüber nennen wir exakt das Mengensystem $\kappa^\star\mathbf{T}(1)$ all derjeniger Teilmengen des Zahlenstrahles, deren offener Kern eine abzählbare Vereinigung offener Intervalle ist, das Mengensystem aller total keulialen Teilmengen des Zahlenstrahles. Dieses ist also

$$\kappa^\star\mathbf{T}(1) = \Big\{Y \subset \mathbb{R} : \mathrm{U} \in \mathbf{T}(1) \Rightarrow Y \cap \mathrm{U} \in \kappa\mathbf{T}(1) \cup \{\emptyset\}\Big\}\ . \tag{4.14}$$

Das Mengensystem

$$\kappa_\star\mathbf{T}(1) := \{Y \subset \mathbb{R} : \forall\ t_\star \in \mathbb{R}^+\ \exists\ \mathrm{U} \in \mathbf{T}(1) : \mathrm{U} \subset Y \backslash]-t_\star, t_\star[\}\ , \tag{4.15}$$

der unbefristet keulialen Teilmengen des Zahlenstrahles können wir wegen dessen Wohlgeordnetheit für die Topologie $\mathbf{T}(1)$ formulieren.[1] Eine Abstraktion der unbefristet keulialen Teilmengen ist daher wohl schwerer zu finden

[1] Es gilt

$$\mathbf{T}(1) \subset \kappa^\star\mathbf{T}(1) \subset \kappa_\star\mathbf{T}(1) \subset \kappa\mathbf{T}(1)\ .$$

als eine Abstraktion der keulialen und der total keulialen Teilmengen des Zahlenstrahles: Für jedes Mengensystem $\mathcal{A}$ sei das Mengensystem

$$\begin{gathered}\kappa\mathcal{A} := \Big\{Y \subset \bigcup \mathcal{A} : \exists\ \mathrm{A} \in \mathcal{A} : \mathrm{A} \subset Y\Big\}\ , \\ \text{bzw.} \\ \kappa^\star\mathcal{A} := \Big\{Y \subset \mathcal{A} : \mathrm{L} \in \mathcal{A} \Rightarrow Y \cap \mathrm{L} \in \kappa\mathcal{A} \cup \{\emptyset\}\Big\}\end{gathered} \tag{4.16}$$

dasjenige, das als das Mengensystem aller bezüglich $\mathcal{A}$ keulialer bzw. total keulialer Teilmengen gelte; womit wir die universellen Operatoren κ und $\kappa^\star$ auf der Klasse der Mengensysteme festlegen. Dabei leitet sich die Benennung keulialer Teilmengen vom griechischen Wort „*κοιλιά*“ab, das den Bauch benennt. Bezeichnet μ_1 das Lebesguesche Mass des Zahlenstrahles, so ist das Mengensystem keulialer Teilmengen $\kappa\mathbf{T}(1)$ nicht mit dem Mengensystem $\mu_1^{-1}(\mathbb{R}^+)$ identisch. Die keulialen Teilmengen aus $\kappa\mathbf{T}(1)$ fallen weder mit den offenen, noch mit den abgeschlossenen Teilmengen, noch mit denjenigen Teilmengen des Zahlenstrahles in eins, die positives Lebesguesches Mass haben. Nichtsdestotrotz ist gerade die für keuliale Teilmengen gegebene Eigenschaft ein immer wieder auftretendes Reichhaltigkeitskriterium.
Wieso reden wir von der „konversen Komanenz“exakt jener besonderen strukturierten Flussfunktionen $(\xi, \mathcal{A})$, für die für alle Folgen $\{x_j\}_{j\in\mathbb{N}}$ von Zuständen $x_j \in \mathbf{P}_2\xi$ und für alle $y \in \mathbf{P}_2\xi$ und für alle Lokalisierungen $A \in \mathcal{A}$ die Implikation (4.12) wahr ist? Diese Benennung liegt nahe, weil die konverse Komanenz auf die folgende Weise das konverse Pendant folgender verallgemeinerten Form der Komanenz ist: Es sei D_1 eine der Distanzfunktion D_2 entsprechende Distanzfunktion, die auf dem kartesischen Produkt

$$\mathbf{P}_1\mathrm{D}_2 = 2^{\mathbf{P}_2\xi} \times 2^{\mathbf{P}_2\xi} = 2^{\mathbf{P}_1\mathbf{P}_1\xi} \times 2^{\mathbf{P}_1\mathbf{P}_1\xi} \tag{4.17}$$

des nun ersten kartesischen Faktors $\mathbf{P}_1\mathbf{P}_1\xi = \mathbf{P}_2\xi$ der Definitionsmenge $\mathbf{P}_1\xi$ der Flussfunktion ξ definiert ist. Wir nennen jede strukturierte Flussfunktion $(\xi, \mathcal{A})$ genau dann bezüglich der Distanzfunktion D_1 komanent, wenn für alle Teilmengen $T \subset \mathbb{R}$ die Implikation

$$x_j - \mathcal{A} \to y \Rightarrow \lim_{j\to\infty} \mathrm{D}_1\Big(\xi(x_j, T), \xi(y, T)\Big) = 0 \tag{4.18}$$

wahr ist und deren Analogie zu der für die konverse Komanenz konstitutive Implikation (4.12) transparent ist. Denn die Eigenschaft einer jeweiligen strukturierten Flussfunktion $(\xi, \mathcal{A})$ für D_1 für jede Teilmenge $T \subset \mathbb{R}$ die Implikation (4.18) zu erfüllen, ist eine verallgemeinerte Form der Komanenz,

die den Komanenzbegriff umfasst, den wir im Traktat über den elementaren Quasiergodensatz [Raab2008] für stetige reelle Flussfunktionen ψ verfassten, deren Zustandsraum $\mathbf{P}_2\psi$ im $\mathbb{R}^n$ endlicher Dimension $n \in \mathbb{N}$ liegt: Wir zeigten in jenem Traktat, dass die stetigen reellen Flussfunktionen ψ mit kompaktem Zustandsraum $\mathbf{P}_2\psi$ in dem Sinn komanent sind, dass ihre Komanenzfunktion B_ψ auf der Definitionsmenge $\mathbb{R}^+ \times \mathbb{R}^+$ Werte in $\mathbb{R}^+$ hat, für welche für alle Quadrupel $(x, y, \delta, t) \in \mathbf{P}_2\psi \times \mathbf{P}_2\psi \times \mathbb{R}^+ \times \mathbb{R}^+$ die Implikation

$$\begin{gathered} ||x - y|| < B_\psi(\delta, t) \Rightarrow \\ (\vartheta \in [0, t] \Rightarrow ||\psi(x, \vartheta) - \psi(y, \vartheta)|| < \delta) \end{gathered} \tag{4.19}$$

wahr ist, wobei $||\mathrm{id}||$ die euklidische Norm des $\mathbb{R}^n$ sei. Das Bestehen dieses Sachverhaltes ist offensichtlich zu der Gegebenheit äquivalent, dass beispielsweise für die Distanzfunktion $\tilde{\mathrm{D}}_1$ mit den jeweiligen Werten

$$\tilde{\mathrm{D}}_1(X, Y) := \int_X \inf\{||x - y|| : y \in Y\} d\mu(x)$$

für jeweilige Zustandsraumteilmengen $X, Y \subset \mathbf{P}_2\psi$ die Implikation

$$x_j - \mathbf{T}(n) \to y \Rightarrow \lim_{j\to\infty} \tilde{\mathrm{D}}_1\Big(\psi(x_j, T), \psi(y, T)\Big) = 0 \tag{4.20}$$

für alle beschränkten Teilmengen $T \subset \mathbb{R}$ und für alle Folgen $\{x_j\}_{j\in\mathbb{N}}$ von Zuständen $x_j \in \mathbf{P}_2\psi$ und für alle $y \in \mathbf{P}_2\psi$ wahr ist. Die ausdrückliche Formulierung einer im Bezug auf ψ gewichtenden Distanzfunktion D_1^ψ, für die die zu (4.21) analoge Implikation auch für alle nicht beschränkten Teilmengen $T \subset \mathbb{R}$ und für jede Zustandsfolge $\{x_j\}_{j\in\mathbb{N}}$ und jeden Zustand y gilt, ist möglich, jedoch umständlich. Wir unterlassen es, sie hinzuschreiben. Über die Hausdorffsche Distanzfunktion $d^{[1]}_{\mathbb{R}^n}$, die sich von der euklidischen Metrik $d_{\mathbb{R}^n}$ des $\mathbb{R}^n$ ableitet, bemerken wir allerdings dies: Die bezüglich dieser Distanzfunktion $d^{[1]}_{\mathbb{R}^n}$ komanenten topologisierten Flussfunktionen $(\psi, \mathbf{T}(n))$, für welche also die Implikation

$$x_j - \mathbf{T}(n) \to y \Rightarrow \lim_{j\to\infty} d^{[1]}_{\mathbb{R}^n}\Big(\psi(x_j, T), \psi(y, T)\Big) = 0 \tag{4.21}$$

für alle Teilmengen $T \subset \mathbb{R}$ und für alle Folgen $\{x_j\}_{j\in\mathbb{N}}$ von Zuständen $x_j \in \mathbf{P}_2\psi$ und für alle $y \in \mathbf{P}_2\psi$ gilt, sind gerade diejenigen Flussfunktionen

ψ, welche Laplace-stetig im Sinne der Definition des Anhanges des Traktats über den elementaren Quasiergodensatz [Raab2008] sind: Die Laplace-stetigen Flussfunktionen mit kompaktem Zustandsraum erwiesen sich als diejenigen Flussfunktionen, all deren Trajektorien geschlossen sind und die insofern nur triviale Zimmer haben. Es ist vor dem Hintergrund des elementaren Quasiergodensatzes evident, dass die Laplace-stetigen Flussfunktionen mit kompaktem Zustandsraum exakt diejenigen reellen Flussfunktionen ψ mit kompaktem Zustandsraum $\mathbf{P}_2\psi \subset \mathbb{R}^n$ sind, für welche die zugehörige topologisierte Flussfunktion $(\psi, \mathbf{T}(n))$ bezüglich der Hausdorffschen Distanzfunktion $d_1^{[1]}$ konvers komanent ist, was die dargelegte Korrespondenz der Komanenz bezüglich einer Zustandsraummengen bewertenden Distanz und der auf eine entsprechende Distanzfunktion des Zahlenstrahles bezogenen konversen Komanenz illustriert.
Wir sehen hierbei, dass die Wahl der jeweiligen Distanzfunktionen die Strenge sowohl der Komanenz bezüglich denselben als auch der konversen Komanenz bezüglich denselben bestimmt. Nehmen wir statt der Hausdorffschen Distanzfunktion $d_1^{[1]}$ die Distanzfunktion g mit den Werten

$$g(X,Y) := \frac{1}{\sqrt{2\pi}} \int_{\mathbb{R}} |\mathbf{1}_X(x) - \mathbf{1}_Y(x)| e^{-x^2/2} d\mu(x) \tag{4.22}$$

für alle $X, Y \subset \overline{\mathbb{R}}$, wobei $\mathbf{1}_Z$ für alle $Z \subset \overline{\mathbb{R}}$ die Indikatorfunktion der Menge Z bezeichne: Wenn wir der konversen Komanenz diese Distanzfunktion g zugrundelegen, so sind es nicht nur Laplace-stetige Flussfunktionen, welche die reellen Flussfunktionen mit kompaktem Zustandsraum sind, für welche die topologisierte Flussfunktion $(\psi, \mathbf{T}(n))$ bezüglich der Distanzfunktion g konvers komanent ist: Es sind exakt die stetigen reellen Flussfunktionen mit kompaktem Zustandsraum, die bezüglich der Distanzfunktion g konvers komanent sind.
Die Gegebenheit konverser Komanenz für eine jeweilige Flussfunktion impliziert je nach der Wahl der mengenweisen Zahlenstrahldistanz das Vorliegen verschiedener Stetigkeitsklassen der jeweiligen Flussfunktion. Dieser Sachverhalt illustriert also auch, dass die verschiedenen Stetigkeitsklassen verschiedenen Graden der Strenge der zugrundegelegten mengenweisen Zahlenstrahldistanzen entsprechen: Wir beobachten, dass der hohe Stetigkeitsgrad der Laplace-stetigkeit zu der hohen Strenge der Hausdorffschen Distanzfunktion $d_{\mathbb{R}^n}^{[1]}$ gehört, während der niedrigere Stetigkeitsgrad der einfachen Stetigkeit der niedrigeren Strenge der Distanzfunktion g entspricht. Offenbar gibt es

eine Menge solcher mengenweiser Zahlenstrahldistanzen, die so, wie die Distanzfunktion g, in einem noch zu fassenden Sinn gemässigt sind. Wir legen Charakterisierungen mengenweiser Distanzfunktionen an:
Es sei Θ eine Menge, $(\Theta, \mathbf{T}(\Theta))$ ein topologischer Raum, D eine Abbildung, deren Definitionsmenge $\mathbf{P}_1\mathrm{D} = 2^\Theta \times 2^\Theta$ sei und deren Wertemenge $\mathbf{P}_2\mathrm{D} \subset [0, \infty]$ nicht negativ sei. D ist demnach eine mengenweise Distanzfunktion auf der Menge Θ; wir können auch sagen, dass D eine mengenweise Distanzfunktion auf dem topologischen Raum $(\Theta, \mathbf{T}(\Theta))$ sei. Exakt, falls für alle $X, Y \subset \Theta$

$$\mathrm{D}(\mathbf{cl}_{\mathbf{T}(\Theta)}(X), Y) = \mathrm{D}(X, \mathbf{cl}_{\mathbf{T}(\Theta)}(Y)) = \mathrm{D}(X, Y) \tag{4.23}$$

ist, bezeichnen wir D als eine stetige mengenweise Distanzfunktion auf dem topologischen Raum $(\Theta, \mathbf{T}(\Theta))$. Unabhängig davon, ob D stetig ist oder nicht, nennen wir D genau dann monoton, wenn für alle $Z \subset \Theta$ die Beschränkung

$$\mathrm{D}(X \cap Z, Y \cap Z) \leq \mathrm{D}(X, Y) \tag{4.24}$$

gilt. Falls das Paar (Θ, d) ein metrischer Raum ist, bezeichnen wir D genau dann als eine nicht eskalierte mengenweise Distanzfunktion auf dem metrischen Raum (Θ, d), wenn für alle $X, Y \subset \Theta$ der Limes superior

$$\lim_{a \to \infty} \sup\{\mathrm{D}(X \cap Z, Y \cap Z) : d(Z) > a\} = \mathrm{D}(X, Y) \tag{4.25}$$

existiert. Für jede Menge $Z \subset \Theta$ bezeichnet $d(Z)$ hierbei deren Durchmessser $\sup\{d(x, y) : x, y \in Z\}$. Ist $(\Theta, ||\mathrm{id}||)$ ein normierter Raum, so nennen wir D dementsprechend genau dann eine nicht eskalierte mengenweise Distanzfunktion auf dem normierten Raum $(\Theta, ||\mathrm{id}||)$, wenn D eine nicht eskalierte mengenweise Distanzfunktion auf dem durch $||\mathrm{id}||$ induzierten metrischen Raum $(\Theta, ||\mathbf{P}_1 - \mathbf{P}_2||)$ ist. Exakt jede monotone und stetige mengenweise Distanzfunktion auf dem topologischen Raum $(\Theta, \mathbf{T}(d))$, die eine nicht eskalierte mengenweise Distanzfunktion auf dem metrischen Raum (Θ, d) ist, bezeichnen wir eine moderate mengenweise Distanzfunktion auf dem metrischen Raum (Θ, d). Die Distanzfunktion g charakterisieren wir demnach als eine auf dem Zahlenstrahl moderate mengenweise Distanzfunktion – oder pedantisch ausgesprochen: g ist eine auf dem metrischen Raum $(\mathbb{R}, d_1)$ moderate mengenweise Distanzfunktion, wobei $d_1 = |\mathbf{P}_1 - \mathbf{P}_2|$ die euklidische Distanz ist.
Die auf eine mengenweise Zustandsraumdistanz bezogene Komanenz und die

auf eine mengenweise Zahlenstrahldistanz bezogene konverse Komanenz stehen auf der strukturellen Ebene immer in dem konstituellen Verhältnis zueinander, analoge Konstruktionen zu sein. Im konkreten Fall einer mitsamt einer vorliegenden mengenweisen Zustandsraumdistanz D_1 und einer jeweiligen mengenweisen Zahlenstrahldistanz D_2 gegebenen, strukturierten Flussfunktion $(\xi, \mathcal{A})$ ist aber über dieses konstante strukturelle Verhältnis hinaus ein jeweiliges logisches Verhältnis konkretisiert. Dieses konkrete Verhältnis ist von der jeweiligen Wahl der Distanzfunktionen bestimmt. Dabei steht die jeweilige Komanenz und die konkretisierte konverse Komanenz neben der von der Wahl der Distanzfunktionen losgelösten internen Komanenz, die alleine durch die Zustandsraumüberdeckung $\mathcal{A}$ festgelegt ist.
Obwohl wir unsere Untersuchungen eng an unsere Zielsetzung binden, Kriterien zu bestimmen, die uns sagen sollen, wann die durch die Zustandsraumüberdeckung $\mathcal{A}$ festgelegte Ultrakolokalisation eine Äquivalenzrelation ist, ist die nun folgende Bemerkung 4.1 durch die Tatsache gerechtfertigt, dass wir im Beweis des Satzes 4.2 die Bemerkung 4.1 geltend machen werden. Die Bemerkung 4.1 thematisiert das logische Verhältnis, in dem die konverse Komanenz zu der kommutativen Cantorstetigkeit des Phasenflusses einer vorliegenden strukturierten Flussfunktion $(\xi, \mathcal{A})$ steht, die durch die zusätzliche Gegebenheit der Stetigkeit der jeweiligen strukturierten Flussfunktion $(\xi, \mathcal{A})$ in der ersten Veränderlichen gemäss (4.27) ergänzt ist.
Wir schicken dies vorweg: Das bei der Festlegung (3.50) ausgesprochene Argument, weshalb die Stetigkeit eines topologisierten Phasenflusses im allgemeinen nicht die Stetigkeit der durch denselben festgelegten topologisierten Flussfunktion impliziert, gilt offensichtlich allgemeiner: Die kommutative Cantorstetigkeit des Phasenflusses $\{\xi^t\}_{t\in\overline{\mathbb{R}}}$ bezüglich der Zustandsraumüberdeckung $\mathcal{A}$ einer vorliegenden strukturierten Flussfunktion $(\xi, \mathcal{A})$ impliziert zwar, dass für alle $t \in \overline{\mathbb{R}}$ und alle $x \in \mathbf{P}_2\xi$ das verallgemeinerte Pendant zu der Stetigkeit der Flussfunktion in der ersten Veränderlichen gemäss (3.46) wahr ist, nämlich die Aussage

$$\forall\ \mathrm{A} \in \mathcal{A}_{\{\xi(x,t)\}}\ \exists\ \bar{\mathrm{A}} \in \mathcal{A}_{\{x\}}\ : \xi(\bar{\mathrm{A}}, t) \subset \mathrm{A}\ . \tag{4.26}$$

Die auf die Zustandsraumüberdeckung $\mathcal{A}$ bezogene kommutative Cantorstetigkeit des Phasenflusses $\{\xi^t\}_{t\in\overline{\mathbb{R}}}$ impliziert aber im allgemeinen nicht die verallgemeinerte Form der Stetigkeit der Flussfunktion in der zweiten Veränderlichen gemäss (3.49), welche die Aussage

$$\begin{gathered}\forall\ t \in \overline{\mathbb{R}},\ x \in \mathbf{P}_2\xi,\ \mathrm{A} \in \mathcal{A}_{\{\xi(x,t)\}} \exists\ \delta \in \mathbb{R}^+ : \\ \xi(x,]t-\delta, t+\delta[) \subset \mathrm{A}\end{gathered} \tag{4.27}$$

ist. Für jede strukturierte Flussfunktion im weiteren Sinn legen wir daher die zu der Bezeichnungsweise der Stetigkeit topologisierter Flussfunktionen analoge Benennung fest: Jede strukturierte Flussfunktion $(\xi, \mathcal{A})$ im weiteren Sinn gelte genau dann als stetig, wenn für sie sowohl die zuständliche Stetigkeit in der ersten Veränderlichen gemäss (4.26) als auch die phasische Stetigkeit gemäss (4.27) gegeben ist, bei welcher zudem die Zentriertheit $\xi(\mathrm{id}, 0) = \mathrm{id}$ gelte. Von der konversen phasischen Stetigkeit des Paares $(\xi, \mathcal{A})$ reden wir genau dann, wenn für es $\xi(\mathrm{id}, 0) = \mathrm{id}$ gilt und die Aussage

$$\begin{gathered} \forall\ t \in \overline{\mathbb{R}},\ x \in \mathbf{P}_2\xi,\ \delta \in \mathbb{R}^+\ \exists\ \mathrm{A} \in \mathcal{A}_{\{\xi(x,t)\}}: \\ \mathrm{A} \cap \xi(x, \mathbb{R}) \subset \xi(x,]t - \delta, t + \delta[) \end{gathered} \tag{4.28}$$

wahr ist. Jede strukturierte Flussfunktion im weiteren Sinn $(\xi, \mathcal{A})$ nennen wir exakt in dem Fall perfekt phasisch stetig, wenn die Zentriertheit $\xi(\mathrm{id}, 0) = \mathrm{id}$ gegeben ist und wenn die Aussagen (4.27) und (4.28) beide wahr sind, wenn also $(\xi, \mathcal{A})$ sowohl phasisch als auch konvers phasisch stetig ist. Wir wollen an dieser Stelle noch die perfekte Phasenstetigkeit einer Flussfunktion $(\xi, \mathcal{A})$ im weiteren Sinn mit deren intrinsischer Insensitivität vergleichen: Ist $(\xi, \mathcal{A})$ perfekt phasisch stetig, gilt erstens deren Phasenstetigkeit in Form der Aussage

$$\begin{gathered} \forall\ t \in \overline{\mathbb{R}},\ \alpha \in \mathbf{P}_2\xi,\ \mathrm{L}^+ \in \mathcal{A}_{\{\xi(\alpha,t)\}} \exists\ \varepsilon \in \mathbb{R}^+ \\ \xi(\alpha,]t - \varepsilon, t + \varepsilon[) \subset \mathrm{L}^+\ , \end{gathered}$$

die wegen der Zentriertheit $\xi(\mathrm{id}, 0) = \mathrm{id}$ ihre Paraphrase

$$\begin{gathered} \forall\ t \in \overline{\mathbb{R}},\ \alpha \in \mathbf{P}_2\xi,\ \mathrm{L}^+ \in \mathcal{A}_{\{\xi(\alpha,t)\}} \exists\ \varepsilon \in \mathbb{R}^+ \\ \xi(\xi(\alpha, t),]-\varepsilon, \varepsilon[) \subset \mathrm{L}^+ \end{gathered}$$

impliziert. Zweitens ist für $(\xi, \mathcal{A})$ konverse Phasenstetigkeit gegeben, welche besagt, dass die Aussage

$$\begin{gathered} \forall\ t \in \overline{\mathbb{R}},\ \alpha \in \mathbf{P}_2\xi,\ \varepsilon \in \mathbb{R}^+\ \exists\ \mathrm{L}^- \in \mathcal{A}_{\{\xi(\alpha,t)\}} \\ \mathrm{L}^- \cap \xi((\alpha, \mathbb{R}) \subset \xi(\alpha,]t - \varepsilon, t + \varepsilon[) \end{gathered}$$

wahr ist, sodass mit der Phasenstetigkeit zusammen die Aussage

$$\begin{gathered} \forall\ t \in \mathbb{R},\ \alpha \in \mathbf{P}_2\xi,\ \varepsilon \in \mathbb{R}^+\ \exists\ \delta \in \mathbb{R}^+ \\ \xi(\xi(\alpha, t),]-\delta, \delta[) \subset \xi(\alpha,]t - \varepsilon, t + \varepsilon[) \end{gathered}$$

resultiert, welche aber von der Aussage

$$\begin{gathered} \exists\ \delta \in \mathbb{R}^+\ \forall\ t \in \mathbb{R},\ \alpha \in \mathbf{P}_2\xi,\ \varepsilon \in \mathbb{R}^+ \\ \xi(\xi(\alpha, t),]-\delta, \delta[) \subset \xi(\alpha,]t - \varepsilon, t + \varepsilon[) \end{gathered}$$

differiert, die gerade die intrinsische Insensitivität der Flussfunktion $(\xi, \mathcal{A})$ im weiteren Sinn behauptet.

Bemerkung 4.1:
Jede phasisch stetige strukturierte Flussfunktion $(\xi, \mathcal{A})$ ist konvers komanent bezüglich jeder moderaten mengenweisen Zahlenstrahldistanz D_2.

Beweis:
Es sei $y \in \mathbf{P}_2\xi$ und $\{x_j\}_{j\in\mathbb{N}}$ ein Folge von Zuständen $x_j \in \mathbf{P}_2\xi$, für die

$$x_j - \mathcal{A} \to y$$

gelte. Dann gibt es für jede Lokalisierung $A \in \mathcal{A}$ zu jeder reellen Zahl

$$t \in \xi(y, \mathrm{id})^{-1}(A)$$

einen Index $j^\star(t) \in \mathbb{N}$, für den für alle $j \in \mathbb{N}$ die Implikation

$$j > j^\star(t) \Rightarrow \xi(x_j, t) \in A \tag{4.29}$$

wahr ist. Wegen der phasischen Stetigkeit der Flussfunktion in der zweiten Veränderlichen gemäss (4.27) gibt es zu jeder Zahl $t \in \xi(y, \mathrm{id})^{-1}(A)$ eine positive reelle Zahl $\delta(t)$, für welche die Inklusion

$$\xi(x_{j^\star(t)},]t - \delta(t), t + \delta(t)[) \subset A$$

zutrifft. Für alle $a \in \mathbb{R}^+$ ist daher

$$\Big\{]t - \delta(t), t + \delta(t)[: t \in \mathbf{cl}(\xi(y, \mathrm{id})^{-1}(A) \cap [-a, a])\Big\}$$

eine Überdeckung des Kompaktums

$$\mathbf{cl}(\xi(y, \mathrm{id})^{-1}(A) \cap [-a, a] \ .$$

Alle Elemente dieser Überdeckung sind offen, sodass es eine endliche Menge $J(a) \subset \mathbf{cl}(\xi(y, \mathrm{id})^{-1}(A) \cap [-a, a]$ gibt, für die

$$\bigcup\Big\{]t - \delta(t), t + \delta(t)[: t \in J(a)\Big\} \supset \mathbf{cl}(\xi(y, \mathrm{id})^{-1}(A) \cap [-a, a]$$

gilt. Also gibt es das Maximum

$$\max\{j^\star(t) : t \in J(a)\}$$

all der Indizes $j^\star(t) \in \mathbb{N}$, für die jeweils die Implikation (4.29) wahr ist. Da die mengenweise Zahlenstrahldistanz D_2 moderat ist, gibt es für alle $\varepsilon \in \mathbb{R}^+$ und für alle $j \in \mathbb{N}$ eine positive Zahl $a(\varepsilon) \in \mathbb{R}^+$, für welche die Ungleichungskette

$$\mathrm{D}_2\Big(\xi(x_j, \mathrm{id})^{-1}(A), \xi(y, \mathrm{id})^{-1}(A)\Big) - \varepsilon$$

$$\leq \mathrm{D}_2\Big(\xi(x_j, \mathrm{id})^{-1}(A) \cap [-a(\varepsilon), a(\varepsilon)],\ \xi(y, \mathrm{id})^{-1}(A) \cap [-a(\varepsilon), a(\varepsilon)])\Big)$$

$$\leq \mathrm{D}_2\Big(\xi(x_j, \mathrm{id})^{-1}(A),\ \xi(y, \mathrm{id})^{-1}(A)\Big)$$

gilt. Wenn $k \in \mathbb{N}$ dabei ein Index ist, welcher der Beschränkung

$$k \leq \max\{j^\star(t) : t \in J(a(\varepsilon))\}$$

genügt, so gilt die Inklusion

$$\xi(x_k, \mathrm{id})^{-1}(A) \supset \xi(y, \mathrm{id})^{-1}(A) \cap [-a(\varepsilon), a(\varepsilon)]\ ,$$

sodass

$$\mathrm{D}_2\Big(\xi(x_k, \mathrm{id})^{-1}(A),\ \xi(y, \mathrm{id})^{-1}(A)\Big) -$$

$$\mathrm{D}_2\Big(\xi(x_k, \mathrm{id})^{-1}(A) \cap [-a(\varepsilon), a(\varepsilon)],\ \xi(y, \mathrm{id})^{-1}(A) \cap [-a(\varepsilon), a(\varepsilon)]\Big)$$

$$< \varepsilon$$

ist.
q.e.d.

4.2 Ultrakolokalisation als Äquivalenzrelation

Wir hoben die konvers komanenten Flussfunktionen hervor, denn es gilt für sie folgender

Satz 4.2: Transitivität der Ultrakolokalisation
Es sei $\Lambda = (\xi, \mathcal{A})$ eine strukturierte Flussfunktion und

$$\Lambda^\star := (\xi|\mathbf{P}_2\xi^\star \times \overline{\mathbb{R}}, \mathcal{A} \cap \mathbf{P}_2\xi^\star) \tag{4.30}$$

deren Restriktion auf den Reflexivitätsbereich der Ultrakolokalisation

$$\mathbf{P}_2\xi^\star := \{z \in \mathbf{P}_2\xi : z \sim_\Lambda z\} \tag{4.31}$$

der strukturierten Flussfunktion $\Lambda = (\xi, \mathbf{T}(\mathbf{P}_2\xi))$*. Dann ist die Ultrakolokalisation* $\sim_{\Lambda^\star}$ *eine Äquivalenzrelation, falls für das Spurmengensystem*

$$\mathcal{A}^\star := \mathcal{A} \cap \mathbf{P}_2\xi^\star \tag{4.32}$$

Folgendes gilt:
(a) Das Mengensystem

$$\left\{\xi(z, \mathrm{id})^{-1}(A) : (z, A) \in \mathbf{P}_2\xi^\star \times \mathcal{A}^\star\right\} \subset \kappa^\star\mathbf{T}(1) \tag{4.33}$$

hat nur unbefristet keuliale Mengen als Elemente und die Restriktion $\Lambda^\star$ *ist konvers komanent bezüglich der in* (4.22) *festgelegten Distanz* g*.*
(b) Die Restriktion $\Lambda^\star$ *ist bezüglich der Zustandsraumüberdeckung* $\mathcal{A}^\star$ *phasisch stetig.*

Beweis:
Zuallererst stellt sich die Frage, ob die Restriktion (4.30) überhaupt eine strukturierte Flussfunktion ist, ob also $\xi|\mathbf{P}_2\xi^\star \times \overline{\mathbb{R}}$ eine Flussfunktion ist. Das ist genau dann der Fall, wenn für alle $t \in \overline{\mathbb{R}}$

$$\xi^t\mathbf{P}_2\xi^\star = \mathbf{P}_2\xi^\star \tag{4.34}$$

invariant und $\xi|\mathbf{P}_2\xi^\star \times \overline{\mathbb{R}}$ kinematisch abgeschlossen ist. Wenn ein Zustand $x \in \mathbf{P}_2\xi \setminus \mathbf{P}_2\xi^\star$ ausserhalb des Reflexivitätsbereiches der Ultrakolokalisation der Flussfunktion Λ ist, dann ist per definitionem für alle $t \in \overline{\mathbb{R}}$ auch der Zustand $\xi(x, t)$ kein Element des Reflexivitätsbereiches $\mathbf{P}_2\xi^\star$, sodass die Implikation

$$x \in \mathbf{P}_2\xi \setminus \mathbf{P}_2\xi^\star \Rightarrow \xi(x, \overline{\mathbb{R}}) \not\subset \mathbf{P}_2\xi^\star$$

wahr ist und der Reflexivitätsbereiches der Ultrakolokalisation

$$\mathbf{P}_2\xi^\star = \mathbf{P}_2\xi \setminus \bigcup\left\{\xi(x, \overline{\mathbb{R}}) : x \in \mathbf{P}_2\xi \setminus \mathbf{P}_2\xi^\star\right\}$$

ist, sodass (4.34) gilt. Die Symmetrie der Ultrakolokalisation $\sim_{\Lambda^\star}$ ist per constructionem angelegt. Der Kern dieses Beweises ist es, im Fall (a) die Transitivität der Ultrakolokalisation $\sim_{\Lambda^\star}$ zu zeigen.

Zu (a): Dass $x \sim_{\Lambda^\star} z$ gilt, ergibt sich im Fall der unbefristeten Keulialität gemäss (4.33) aus der konversen Komanenz der Restriktion $\Lambda^\star$: Wenn für drei Zustände $x, y, z \in \mathbf{P}_2\xi^\star$ die Aussage

$$x \sim_{\Lambda^\star} y \quad \wedge \quad y \sim_{\Lambda^\star} z \tag{4.35}$$

wahr ist, gibt es Zustände $\omega(x,y), \omega(y,z) \in \mathbf{P}_2\xi^\star$, für welche es zwei beidseitig bestimmt divergente Zahlenfolgen $\{t_j\}_{j\in\mathbb{N}}$ und $\{s_j\}_{j\in\mathbb{N}}$ gibt, für die

$$\begin{array}{c} \xi(y,t_j) - \mathcal{A} \to \omega(x,y) \wedge \\ \xi(x,t_j) - \mathcal{A} \to \omega(x,y) \end{array} \tag{4.36}$$

und entsprechend

$$\begin{array}{c} \xi(y,s_j) - \mathcal{A} \to \omega(y,z) \wedge \\ \xi(x,s_j) - \mathcal{A} \to \omega(y,z) \end{array} \tag{4.37}$$

gilt. Die Aussage (4.36) bestimmt wegen der vorausgesetzten konversen Komanenz der Restriktion $\Lambda^\star$ bezüglich der Distanzfunktion g für alle $\mathrm{L} \in \mathcal{A}^\star$ die Grenzwerte als

$$\begin{array}{l} \lim_{j\to\infty} g\Big(\xi(\xi(y,t_j),\mathrm{id})^{-1}(\mathrm{L}), \xi(\omega(x,y),\mathrm{id})^{-1}(\mathrm{L})\Big) = 0 \ , \\ \lim_{j\to\infty} g\Big(\xi(\xi(y,t_j),\mathrm{id})^{-1}(\mathrm{L}), \xi(\omega(x,y),\mathrm{id})^{-1}(\mathrm{L})\Big) = 0 \ , \end{array} \tag{4.38}$$

sodass der Grenzwert

$$\lim_{j\to\infty} g\Big(\xi(\xi(y,t_j),\mathrm{id})^{-1}(\mathrm{L}), \xi(\xi(x,t_j),\mathrm{id})^{-1}(\mathrm{L})\Big) = 0 \tag{4.39}$$

ist. Es gilt für die Zahlenfolge $\{s_j\}_{j\in\mathbb{N}}$ und für alle $\mathrm{L} \in \mathcal{A}^\star$ dementsprechend

$$\lim_{j\to\infty} g\Big(\xi(\xi(y,s_j),\mathrm{id})^{-1}(\mathrm{L}), \xi(\xi(z,s_j),\mathrm{id})^{-1}(\mathrm{L})\Big) = 0 \ . \tag{4.40}$$

Dabei gilt für alle $\alpha, \beta \in \mathbb{R}$ und für alle $\mathrm{V} \in \mathcal{A}^\star$ und für jeden Zustand w

$$\xi(\xi(w,\alpha),\mathrm{id})^{-1}(\mathrm{V}) - \{\beta - \alpha\} = \xi(\xi(w,\beta),\mathrm{id})^{-1}(\mathrm{V}) \ , \tag{4.41}$$

falls der Phasenfluss $\{\xi^t|\mathbf{P}_2\xi^\star\}_{t\in\overline{\mathbb{R}}}$ abelsch ist, d.h., falls die Gruppe

$$(\{\xi^t|\mathbf{P}_2\xi^\star : t \in \mathbb{R}\}, \circ)$$

eine additive Gruppe ist und für alle $\alpha, \beta \in \mathbb{R}$ die Komposition $\xi^\alpha \circ \xi^\beta = \xi^{\alpha+\beta}$. Allemal gibt es aber für alle $\alpha, \beta \in \mathbb{R}$ eine reelle Zahl $r(\alpha, \beta)$, für die für alle Lokalisierungen $\mathrm{V} \in \mathcal{A}^\star$ und für jeden Zustand w

$$\xi(\xi(w, \alpha), \mathrm{id})^{-1}(\mathrm{V}) + \{r(\alpha, \beta)\} = \xi(\xi(w, \beta), \mathrm{id})^{-1}(\mathrm{V}) \tag{4.42}$$

ist. Es gilt also nicht nur, dass für alle $\mathrm{L} \in \mathcal{A}^\star$

$$\lim_{j\to\infty} g\Big(\xi(\xi(y, t_j), \mathrm{id})^{-1}(\mathrm{L}), \xi(\xi(z, t_j), \mathrm{id})^{-1}(\mathrm{L})\Big) = 0 \tag{4.43}$$

ist, sondern schliesslich, dass auch für alle $\mathrm{L} \in \mathcal{A}^\star$

$$\lim_{j\to\infty} g\Big(\xi(\xi(x, t_j), \mathrm{id})^{-1}(\mathrm{L}), \xi(\xi(z, t_j), \mathrm{id})^{-1}(\mathrm{L})\Big) = 0 \tag{4.44}$$

ist. Wegen der vorausgesetzten unbefristeten Keulialität (4.33) ist also nicht nur für alle $\mathrm{Q} \in \mathcal{A}^\star_{\{\omega(y,z)\}}$ die Reichhaltigkeitsaussage

$$\xi(x, \mathrm{id})^{-1}(\mathrm{Q}) \cap \xi(z, \mathrm{id})^{-1}(\mathrm{Q}) \neq \emptyset \tag{4.45}$$

wahr: Die Zahlenfolgen $\{t_j\}_{j\in\mathbb{N}}$ und $\{s_j\}_{j\in\mathbb{N}}$, für die (4.36) und (4.37) gilt, sind hierbei beidseitig divergent. Es gibt also für alle nicht negativen reellen Zahlen $t_\star \in \mathbb{R}_0^+$ streng monotone und einseitig bestimmt divergente Zahlenfolgen $\{q_j^\pm\}_{j\in\mathbb{N}}$, für welche die Beschränkung $q_j^+ > t_\star$ bzw. die Ungleichung $q_j^- < -t_\star$ eingehalten ist, wobei für alle $\mathrm{L} \in \mathcal{A}^\star$

$$\lim_{j\to\infty} g\Big(\xi(\xi(x, q_j), \mathrm{id})^{-1}(\mathrm{L}), \xi(\xi(z, q_j), \mathrm{id})^{-1}(\mathrm{L})\Big) = 0 \tag{4.46}$$

ist. Über (4.45) hinaus gilt also für alle $t_\star \in \mathbb{R}^+$ und für alle $\mathrm{Q} \in \mathcal{A}^\star_{\{\omega(y,z)\}}$ wegen der vorausgesetzten unbefristeten Keulialität die Reichhaltigkeitsaussage

$$\Big(\xi(x, \mathrm{id})^{-1}(\mathrm{Q}) \cap \xi(z, \mathrm{id})^{-1}(\mathrm{Q})\Big) \setminus [-t_\star, t_\star] \neq \emptyset \ , \tag{4.47}$$

welche die Aussage

$$x \sim_{\Lambda^\star} z \ .$$

definiert. Zu (b): Wenn die Restriktion $\Lambda^\star$ bezüglich $\mathcal{A}^\star$ phasisch stetig ist, gilt für alle $t \in \mathbb{R}$ die Stetigkeit in der zweiten Veränderlichen in Form der Aussage

$$\forall\ x \in \mathbf{P}_2\xi, \mathrm{A} \in \mathcal{A}^\star_{\{\xi(x,t)\}}\ \exists\ \delta \in \mathbb{R}^+ :\ \xi(x, [t-\delta, t+\delta]) \subset \mathrm{A} \ . \tag{4.48}$$

Nach der Bemerkung 4.1 ist die Restriktion $\Lambda^\star$ konvers komanent bezüglich der in (4.22) festgelegten Distanz g, die moderat ist. Wegen der Argumentation unter (a) gilt daher die mit der Gleichung (4.46) verbundende Aussage und wegen (4.48) $x \sim_{\Lambda^\star} z$.
q.e.d.

Führen wir auf der Klasse der strukturierten Flussfunktionen im weiteren Sinn den Operator $\langle\langle \mathrm{id} \rangle\rangle$ ein, der jeder jeweiligen strukturierten Flussfunktion $\Theta = (\vartheta, \theta)$ das Mengensystem

$$\langle\langle \Theta \rangle\rangle := \Big\{ \{x \in \mathbf{P}_2\vartheta : x \sim_\Theta a\} : a \in \mathbf{P}_2\vartheta \Big\} \tag{4.49}$$

als Wert zuordnet, so stellt sich uns gegebenenfalles der Sachverhalt, dass Θ die Äquivalenzrelation $\sim_\Theta$ auf $\mathbf{P}_2\vartheta$ bestimmt, als die Partitivität

$$\langle\langle \Theta \rangle\rangle \in \mathbf{part}(\mathbf{P}_2\vartheta)$$

dar. Wie chaotisch ein jeweiliger Attraktor ist, haben wir bislang einzig unter dem Gesichtspunkt betrachtet, welche Form der Sensitivität auf demselben auftritt. Diejenige Sensitivitätsform, welche eine andere impliziert, ist eine stärkere Form der Sensitivität. Deren stärkste ist die Ultrasensitivität $x \sim_\Lambda z$ jeweils voneinander separabler Zustände x und z.
Es gibt aber auch den Gesichtspunkt der Ausdehnung der jeweiligen Sensitivität, der bei den Formen mengenweiser Sensitivität allerdings erst begrifflich erschlossen werden müsste, sofern die Ausdehnungsbewertung für Formen mengenweiser Sensitivität überhaupt konzipierbar ist. Bei den Formen der zustandsweisen Sensitivität und der Ultrasensitivität ist dies möglich. Wir haben aber bislang keinerlei Aussage, die uns eine Auskunft über die Beschaffenheit der Bereiche $\mathrm{coloc}_-((\xi|a \times \mathbb{R}, \mathcal{A} \cap a))$ innerhalb eines Attraktors a einer jeweiligen strukturierten Flussfunktion im weiteren Sinn $(\xi, \mathcal{A})$ gibt, in denen Zustände z liegen, die sensitiv sind; für die es gemäss der Definition 3.6 eine Zustandsfolge $\{z_j\}_{j\in\mathbb{N}}$ gibt, welche in den sensitiven Zuständen z einer jeweiligen strukturierten Flussfunktion im weiteren Sinn kolokalisiert. Bei der Ultrasensitivität haben wir nun immerhin den Sachverhalt, dass konverse Komanenz deren Bereiche zu Partitionen organisiert. Wie viel hilft uns dies im Hinblick auf eine Bewertung der Extension des mit der Ultrasensitivität verbundenen Ultrachaos weiter? Das Ausmass der trivialen Ultrakolokalisation einer strukturierten Flussfunktion $\Theta = (\vartheta, \theta)$ schlägt sich in der Beschaffenheit der Partition $\langle\langle \Theta \rangle\rangle$ folgendermassen nieder: Genau dann, wenn für ein

jeweiliges Vorzimmer $\chi \in [[\vartheta]]_\theta$ jede Menge ultrakolokalisierungsäquivalenter Zustände $\alpha \in \langle\langle\Theta\rangle\rangle \cap \chi$ einelementig ist, zeigt sich nirgends im Vorzimmer χ ultrasensitves Verhalten. Diesen Fall gänzlich ausgeschlossener Ultrasensitivität können wir daher eineindeutig mit der suggestiven Redeweise von der totalen Dissoziation der Ultrakolokalisation auf einem jeweiligen Vorzimmer verbinden. Die Ultrasensitivität innerhalb des Vorzimmers χ könnte aber auf die weniger radikale Weise dissoziiert sein, dass beispielsweise die Implikation

$$\alpha \in \langle\langle\Theta\rangle\rangle \cap \chi \Rightarrow \mathbf{card}([\vartheta]_\alpha) = 1$$

zutrifft und trajektorienweise Dissoziation der Ultrasensitivität gegeben ist, dass keinerlei Ultrasensitivität innerhalb einer Trajektorie auftritt. Oder dass umgekehrt nur innerhalb jeweiliger Trajektorien Ultrasensitivität auftritt. So Zimmer vorliegen, ist gewiss, dass zimmerweise Dissoziation der Ultrakolokalisation auftritt. Es gilt dann für jede strukturierte Flussfunktion $\Theta = (\vartheta, \theta)$ und für deren gemäss (4.49) festgelegten Wert des Operators $\langle\langle\mathrm{id}\rangle\rangle$ die Implikation

$$\alpha \in \langle\langle\Theta\rangle\rangle \Rightarrow \alpha \subset ([[\vartheta]]_\theta)_\alpha \ . \tag{4.50}$$

Mehr können wir im Hinblick auf die extensive Bewertung des Ultrachaos nicht unmittelbar sagen. Bei totaler Extension gilt die Aussage

$$\begin{gathered} \forall\ t_\star \in \mathbb{R}^+ \exists\ t \in]-\infty, t_\star[\cup]t_\star, \infty[: \\ \xi(a,t) \in \mathrm{L}\ \wedge\ \xi(a,t) \in \mathrm{L} \end{gathered} \tag{4.51}$$

für alle Lokalisierungen $\mathrm{L} \in \mathcal{A}$ und für alle $a, b \in \mathbf{P}_2\xi$ und es liegt dann für die jeweilige strukturierte Flussfunktion im weiteren Sinn $(\xi, \mathcal{A})$ diejenige Form von Sensitivität vor, die wir als die ultimative Sensitivität einer strukturierten Flussfunktion im weiteren Sinn $\Lambda = (\xi, \mathcal{A})$ bezeichnen. Die ultimative Sensitivität kann nur innerhalb eines Attraktors auftreten und sie legt das fest, was wir dementsprechend als ultimatives Chaos bezeichnen. Denn, wenn (4.51) gilt, sehen wir diejenige Form von Sensitivität vorliegen, die wir uns überhaupt als die dramatischste deren Formen vorstellen können. Dass ultimative Sensitivität auftritt und für alle $\mathrm{L} \in \mathcal{A}$ und $a, b \in \mathbf{P}_2\xi$ die Aussage (4.51) gilt, dies paraphrasiert lediglich die Aussage, dass jedes Vorzimmer χ des Mengensystemes $[[\xi]]_\mathcal{A}$ so beschaffen ist, dass für alle $x, y, z \in \chi$

$$x, y \sim\!>_\Lambda z$$

gilt, dass also

$$\langle\langle\Lambda\rangle\rangle = \mathbf{P}_2\xi$$

ist. Ultimatives Chaos kann keinesfalls auf einem Zustandsraum auftreten, welcher verschiedene Vorzimmer hat. Ultimatives Chaos kann aber für einzelne Vorzimmer χ auftreten als das ultimative Chaos jeweiliger Restriktionen $(\xi|(\chi \times \mathbb{R}), \mathcal{A} \cap \chi)$. Es ist dabei dann ausgeschlossen, dass ein anderes Vorzimmer $\tilde{\chi} \in [[\xi]]_{\mathcal{A}} \setminus \{\chi\}$ existiert, welches χ schneidet. Ein Vorzimmer, auf dem sich ultimatives Chaos zeigt, ist demnach ein Zimmer des Mengensystemes der Vorzimmer $[[\xi]]_{\mathcal{A}}$ der strukturierten Flussfunktion im weiteren Sinn $\Lambda = (\xi, \mathcal{A})$.

Symbolverzeichnis

Neben den völlig etablierten Bezeichnungen benutzen wir auch in dieser Abhandlung spezielle, für dieses Traktat eigentümliche Schreibweisen. Diese weniger geläufigen Schreibweisen führen wir auch im zweiten Teil der Konzepte der abstrakten Ergodentheorie im fortlaufenden Text ein und listen sie hier auf.
Wenn wir nun jeweilige idiomatische Notationen erklären, kommt es freilich vor, dass diese Erklärung eine spezielle Begriffsbildung dieser Anbhandlung gebraucht. Die jeweilige spezielle Begriffsbildung findet sich aber im Index vermerkt, sodass sich im Text die Stelle auffinden lässt, wo diese spezielle Begriffsbildung formuliert wird.
Es sei $n, m \in \mathbb{N}$, $r \in \mathbb{R}^+$, $t \in \mathbb{R}$, (X, d) ein metrischer Raum, $\mathbf{T}$ eine Topologie, $\mathrm{E} = \{e\}$ eine einelementige Menge, $j \in \{1, 2, \ldots n\}$, $\theta = (\theta_1, \theta_2, \ldots \theta_n)$ ein n-Tupel, $\lambda = (\lambda_1, \lambda_2, \ldots \lambda_m)$ ein m-Tupel, Ψ eine Flussfunktion im weiteren Sinn, Φ eine metrisierte Flussfunktion, Λ eine strukturierte Flussfunktion, ψ eine reelle Flussfunktion, ξ ein Autobolismus, Ξ eine Menge von Autobolismen. ϕ sei eine Funktion und es sei A und B eine Menge, $\mathcal{A}$ hingegen ein Mengensystem, wobei

$$\mathcal{A}^c := \Big\{ Y \setminus A : A \in \mathcal{A} \Big\}$$

das zu $\mathcal{A}$ komplementäre Mengensystem und $Y = \bigcup \mathcal{A}$ sei. Für eine Folge von Mengen $\{A_j\}_{j \in \mathbb{N}}$ des Mengensystemes $\mathcal{A}$ und $x \in \bigcup \mathcal{A}$ sei der Sinn der Aussage

$$A_j - \mathcal{A} \to x$$

gemäss (4.10) festgelegt. Die Notation mit Hilfe von

$$\sim_\Lambda \ , \ \sim>_\Lambda$$

wird vor der Definition 3.5 eingeführt. Ist die mit $\sim_\Lambda$ bezeichnete Ultrakolokation eine Äquivalenzrelation ist, bezeichnet $\langle\langle \Lambda \rangle\rangle$ deren Äquivalenzklassen. Es ist

$\mathrm{A}^{\mathbb{N}}$	die Menge aller Folgen $\{a_j\}_{j \in \mathbb{N}}$, deren Glieder Elemente der Menge A sind,
$@(\Phi, \mathcal{A})$	die Menge freier Attraktoren bzgl. $\mathcal{A}$,

$\mathcal{A}^{\cup}$	das Mengensystem aller Vereinigungen über Teilmengen von $\mathcal{A}$,
$\mathcal{A}_{\mathrm{A}}$	die A-Auswahl aus $\mathcal{A}$, d.h $\{a \in \mathcal{A} : a \cap \mathrm{A} \neq \emptyset\}$,
Δ_{Φ}	das Auflösungsfeld von Φ,
$\mathbb{B}_r(x)$	die offene Kugel des (X, d), in dem x ist, deren Mittelpunkt x ist und die den Radius r hat,
Ψ^t	der durch Ψ und t festgelegte Phasenfluss, d.h die Bijektion $\Psi(\mathrm{id}, t)$ des Zustandsraumes auf denselben,
$[\Psi]$	die durch Ψ festgelegte trajektorielle Partition, d.h $[\Psi] := \{\Psi(x, \mathbb{R}) : x \in \mathbf{P}_2\Psi\}$,
$[[\Psi]]_{\mathcal{A}}$	die durch Ψ festgelegte Partition $[[\Psi]]_{\mathcal{A}} := \{\mathbf{cl}_{\mathcal{A}}(\tau) : \tau \in [\Psi]\}$, wobei
$\mathbf{cl}_{\mathcal{A}}$ $:= \bigcap\{A \in \mathcal{A} : A \supset \mathrm{id}\}$	der Hüllenoperator bzgl. $\mathcal{A}$ ist,
$\downarrow \mathrm{E} = e$	das Element der einelementige Menge E,
$\mathbf{part}(\mathrm{A})$	die Menge aller Partitionen der Menge A,
$\mathbf{P}_j\Lambda = \lambda_j$,	
$\mathbf{P}_1\phi$	die Definitionsmenge von ϕ,
$\mathbf{P}_2\phi$	die Wertemenge von ϕ,
$\oplus$	die Kokatenation, sodass $\theta \oplus \lambda = (\theta_1, \theta_2, \ldots \theta_n, \lambda_1, \lambda_2, \ldots \lambda_m)$ ist,
$\mathbf{T}(n)$	die natürliche Topologie des $\mathbb{R}^n$,
$\mathbf{un}(\mathcal{A})$	das Mengensystem der Teilmengen von $\bigcup \mathcal{A}$, die keine Menge aus $\mathcal{A}$ enthalten.

Literaturverzeichnis

[Arnold68] V.I.Arnold u. A.Avez: *Ergodic Problems of Classical Mechanics*, New York: Benjamin 1968

[Reichel76] H.C.Reichel: *Some Results on Distance Functions*, Top. and its Relations to Modern Analysis and Algebra IV, 371-381, Prague 1976

[ReiRup77] H.C.Reichel u. W.Ruppert: *Distanzfunktionen mit Werten in angeordneten Halbgruppen*, Monatshefe f.Math. 83 (1977) Mannheim: Biliographisches Institut 1987

[EckRue85] J.-P. Eckmann u. D.Ruelle, *Rev. Mod. Phys.* **57**, *617 (1985)*

[Elst1996] J. Elstrodt: *Maß und Integrationstheorie*, Springer-Verlag Berlin Heidelberg New York 1996

[HenHei64] M. Hénon u. C. Heiles: *The applicability of the third integral of motion: Some numerical experiments*, Astron. J. **69**, 73 (1964)

[Hénon76] M. Hénon, Commun. Math. Phys. **50**, 69 (1976)

[Lozi78] R. Lozi, J. de Physique **39**, 9 (1978)

[Pervin64] W.J. Pervin: *Foundations of General Topology*, New York, Academic Press 1964

[Raab2008] A.J. Raab: *Ein gesuchter, dennoch bislang unbekannter elementarer Satz*, arXiv: 0810.5099

[Raab2009] A.J. Raab: *Konzepte der abstrakten Ergodentheorie. Erster Teil: Abstraktion und Analyse des Attraktorbegriffes*, arXiv: 0902.2818

[RueTak71] D. Ruelle and F. Takens: *On the nature of turbulence*, Communications of Mathematical Physics, 20/1971,

[Ruelle81] D. Ruelle: *Small random perturbations of dynamical systems and the definition of attractors*, Communications of Mathematical Physics, 82/1981, S. 137-151,

[Ruelle06] D. Ruelle: *What is a strange Attractor?*, Notices of the AMS, **53**, 7 (2006)

[Roess76] O.E. Rössler, Phys. Lett A**57**, 397 (1976)

[Smale1959] S.Smale: *The classification of immersions of spheres in Euclidean space*, Annals of Mathematics, 69 (1959), pp. 327–344.

[Smale1967] S.Smale: *Differentiable dynamical systems*, Bulletin of the AMS **73**, 747 (1967),

[Will70] S.Willard: *Life without* T_2, Am. Math. Monthly 77 (1970) 157-161